



„А helyi infrastruktúra fejlesztésének és az intézményi fejlesztésnek a projektje (LIID)“

Ime i prezime / Vezetéknév és név	Organizacija / Képviselet szervezet	E-mail	Potpis / láírás	Želim učestvovati u diskusiji / Részrt kívánok venni a vitában
KALLAI G. NIKOLAJTIA	SATO / NAGVAR	gobos.witobda @gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM
Gergely Árpád	Magyar Szó	lek@admar.com		DA - NE / IGEN - NEM
Macki Gabriello		gabriello.macki@gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM
Daniel Dehty	FPI / učenjanić	dki.fpi@guimila		DA - NE / IGEN - NEM
TERZIĆ PETAR		terzićpetar5 gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM
BOLDIŠA LONT	BIGAR	boldi@guimila		DA - NE / IGEN - NEM
ZOLT BOGNAR	OPŠTINA SENTA	bognar@opstina-senta		DA - NE / IGEN - NEM
GARMON RABSA ENIS	OPŠTINA SENTA	r.edita@opstina-senta co.rs		DA - NE / IGEN - NEM
Szabo Panna	OPŠTINA SENTA	szabo.panna@opstina-senta co.rs		DA - NE / IGEN - NEM
Szabó Dévény Zsófia			Szabó Dévény Zsófia	DA - NE / IGEN - NEM
Olivera Petruć				DA - NE / IGEN - NEM
BELEC STVAN	GARMON			DA - NE / IGEN - NEM

Sa svojeručnim potpisom potvrđujem da sam upoznat i prihvatam priložen sadržaj o informaciji o zaštiti podataka i podacima za upravljanje podacima

Aláírásommal igazolom, hogy a mellékelt adatvédelmi és adatkezelési tájékoztatóban foglaltakat megismertem és elfogadom.



„A helyi infrastruktúra fejlesztésének és az intézményi fejlesztésnek a projektje (LIID)“

Ime i prezime / Vezetéknév és név	Organizacija / Szervezet	E-mail	Potpis / Aláírás	Želim učestvovati u diskusiji / Részt kívánok venni a vitában
RAČA SABI MARIJA	Kentek + K polje	r2c.5360.monte@gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM
GORAN JUVANOVIC				DA - NE / IGEN - NEM
ZEC BORIS				DA - NE / IGEN - NEM
DURČIĆ ROBERT				DA - NE / IGEN - NEM
GABOR ANNA	Propan	aditha@gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM
GABOR László	MAGAN	gab.laci82@gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM
DALOG MÁTÉ	MAGAN			DA - NE / IGEN - NEM
MONYOV ANDRÁJ	MAGAN	monya.monya@gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM
SOK KORNÉLIA	MAGAN SZEM.	sok.nelli60@gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM
ORACAN MATIĆ		ORACAN MATIĆ MAGAN SZEM.		DA - NE / IGEN - NEM
ROBERT HEREDI		ROBERT HEREDI HEREDI.NET		DA - NE / IGEN - NEM
VARGA GÉZA		varga25@gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM

Sa svojeručnim potpisom potvrđujem da sam upoznat i prihvatam priložen sadržaj o informaciji o zaštiti podataka i podacima za upravljanje podacima

Aláírással igazolom, hogy a mellékelt adatvédelmi és adatkezelési tájékoztatóban foglaltakat megismertem és elfogadom.

„Проект развоја локалне инфраструктуре и институционалног развоја (LIID)“

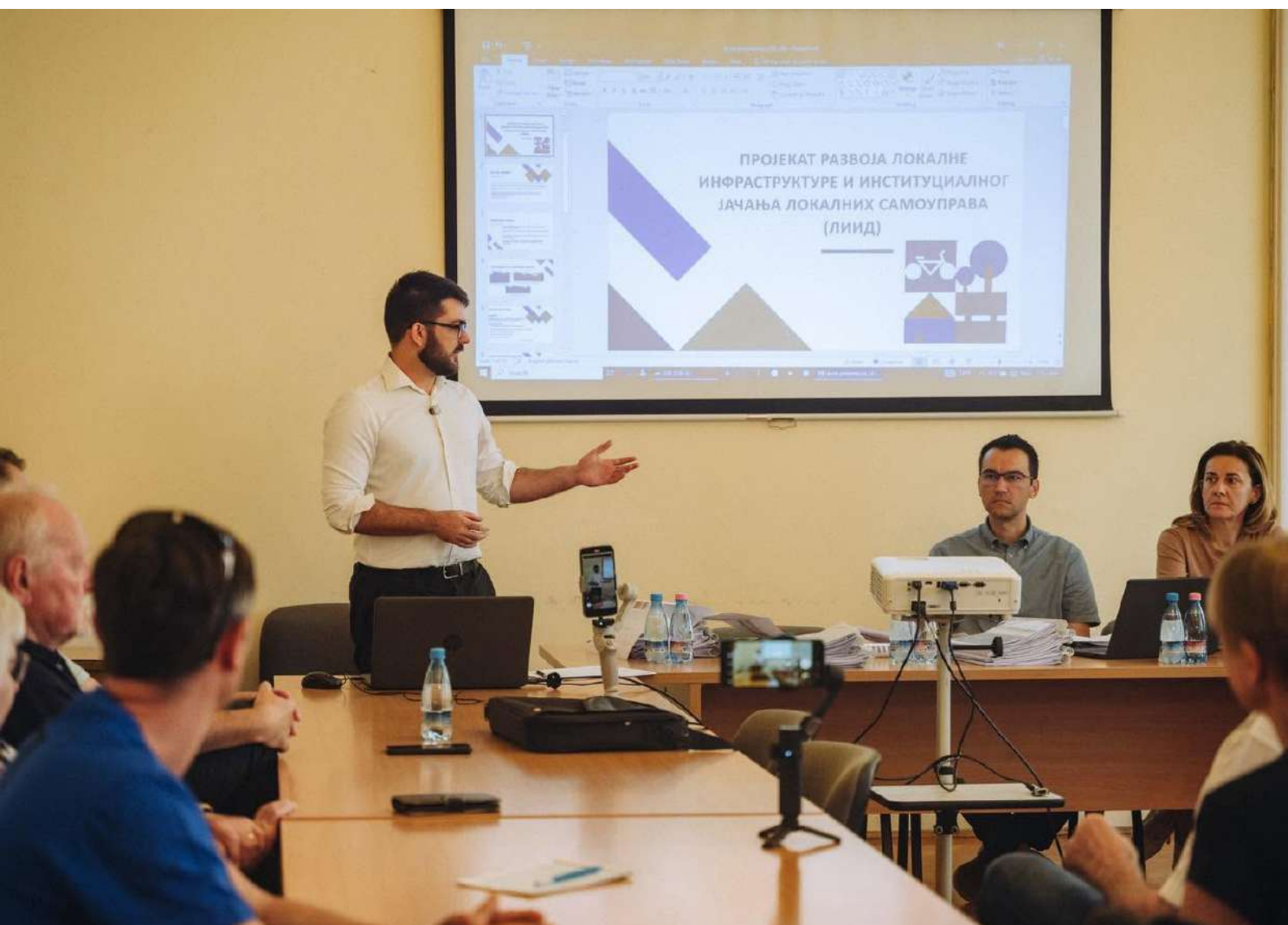


„A helyi infrastruktúra fejlesztésének és az intézményi fejlesztésnek a projektje (LIID)“

Ime i prezime / Vezetéknév és név	Organizacija / Szervezet	E-mail	Potpis / Aláírás	Želim učestvovati u diskusiji / Részt kívánok venni a vitában
BUDAKY ERNŐ		budaky.erno@gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM
BAKOS PETRA	polgár	petra.bakos@gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM
Kobrehel Gábor	Zenkov György			DA - NE / IGEN - NEM
RÁCZ SZABÓ LÁRÓ	polgár			DA - NE / IGEN - NEM
PRIVÁTKÁROS ÉTELEK		etelka@gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM
ANDOR DÉR	—	andor1988@gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM
DÉR BAKOS ÉBÉKA	—	becka.bakos@gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM
KWÉRECH	grádnica	natasamr@yahoo.com		DA - NE / IGEN - NEM
Bera Katalin	— / —	berakati@gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM
Bera Eszter	— / —	berabell@gmail.com		DA - NE / IGEN - NEM
				DA - NE / IGEN - NEM

Sa svojeručnim potpisom potvrđujem da sam upoznat i prihvatam priložen sadržaj o informaciji o zaštiti podataka i podacima za upravljanje podacima
Aláírással igazolom, hogy a mellékelt adatvédelmi és adatkezelési tájékoztatóban foglaltakat megismertem és elfogadom.







SZERB KÖZTÁRSASÁG
VAJDASÁG UTONÓM TARTOMÁNY
ZENTA KÖZSÉG

Iktatószám: 001565713 2026 08858 004 012 000 001 02 017

Dátum: 2026.06.22.

JEGYZŐKÖNYV

2026. június 22-én készült, az Adai utca, a Táncsics Mihály utca, a Mária utca, valamint a városi parkban található gyermekjátszótér második ütemének rendezésével kapcsolatos közmeghallgatás megtartása alkalmából.

A közmeghallgatás 11:00 órakor kezdődött a Zentai Községi Önkormányzat Andruskó-termében (Fő tér 1.), a következő résztvevők jelenlétében:

Sztantity Szbasztián, projektkoordinátor és előadó-prezentáló, Detki Dániel és Ivana Lozjanin, a tervezőiroda képviselői, Rózsa Sarnyi Edit, Víg Kornélia, Matykó Árpád és Rúzsa Tuza Laura, a Zentai Községi Közigazgatási Hivatal képviselői, Bogbár Zsolt, a Községi Tanács képviselője, valamint az alábbi érdeklődő polgárok: – jelenléti ív (összeállított jelenléti lista és fényképes dokumentáció).

A jegyzőkönyvet Matykó Árpád vezeti.

Sztantity Szebasztián előadó bevezető szavait követően megkezdődött a projekt bemutatása 15 diából álló prezentáció segítségével.

A prezentáció befejezését követően a közvita az alábbi sorrendben kezdődött:

1) Bakos Dér Rebeka – elégedett a témával, azonban azt kérdezi, hogy milyen elemeket fog tartalmazni a gyermekjátszótér?

2) Petar Terzić – zöldsáv és kerékpárút került megtervezésre, azonban az Adai utcában egyes épületeket és homlokzatokat a tulajdonosok nem tartanak karban, ezért az önkormányzatnak el kellene indítania a homlokzatok felújítására vonatkozó projektet.

3) Zlatko Rahimić – a Táncsics Mihály utcában nyolc parkolóhely kialakítását tervezik; mely helyeken lesznek elhelyezve? – A „Petőfi” Általános Iskolánál (Mária utca) szintén nyolc parkolóhelyet terveznek, azonban ez nem elegendő az iskola dolgozói és a szülők miatt, ezért legalább 20 parkolóhelyre lenne szükség. Hány parkolóhely kialakítását tervezik? Felhívta a figyelmet a rakpart (Kej) közvilágítására, valamint az uszoda javítására.

4) Natalija Knežević – A játszótér biztosítva lesz-e kamerákkal? Kifogást emelt az uszodával kapcsolatban.

5) Szabó Dékány Zsófia – Ki határozta meg a helyszíneket?

6) Oliver Petković – Az Adai utca rekonstrukciójának tervezése során fontos a környezetvédelem szempontjainak figyelembevétele, és azt követelte, hogy ez a gyakorlatban is érvényesüljön. Tapasztalatai alapján kifogásolta a fákkal való bánásmódot, és ezzel kapcsolatban teljes bizalmatlanságának adott hangot.

7) Belec István – A projekt-műszaki dokumentáció fák kivágását irányozza elő, noha véleménye szerint ezeket a fákat védelem alatt kellene tartani.

8) Goran Jovanović – Sajnálatos, hogy a Kertek Helyi Közösség utcái nem kerültek be a programba, és elfogadhatatlan a központban található utcák rekonstrukciójának erőltetése. A Mária utca nem jelent prioritást, mivel három irányból is könnyen megközelíthető. Kifogást emelt a szökőkúttal és a központi parkban található pavilonnal kapcsolatban, továbbá kifogásolta, hogy a Községi Tanács egyes tagjai nincsenek jelen. Miért nem került be a Szép utca a programba? Az Adai utca esetében a projektfeladatban a fasor megőrzése volt előírva, azonban a projekt 34 fa kivágását irányozza elő. A Táncsics Mihály utcában 35 fa kivágását és 49 új fa ültetését irányozzák elő. Lehetséges-e a meglévő fasor legalább egy részének megőrzése? A javaslat mindössze egyetlen megbeszélés alapján került megfogalmazásra.

9) Boris Zec – Ez egy elitista koncepció: mindössze három utcát építenek ki, miközben a járdák rossz állapotban vannak, és a többi utcát is javítani kellene. Hol van a Községi Közigazgatási Hivatalnak a közterületi zöldfelületekért felelős alkalmazottja, illetve hol van a Községi Tanács kommunális ügyekért felelős tagja? A Jovan Đorđević utcában is kivágták a fákat, és az egykor szép utcát csúnyává tették. Nem szabad csak három elitista utcába beruházni, és ezekben az utcákban sem kellene fákat kivágni. A rendelkezésre álló eszközöket egyenletesen kellene elosztani a többi utca között.

10) Gyurcsik Róbert – Miért nem foglalkozik ezzel a problémakörrel a 2024-ben megalakított Panaszügyi Bizottság, és milyen garancia van arra, hogy az eszközök erre a célra maradnak felhasználva?

11) Bakos Petra – A 21. században nem szabad fákat kivágni, és a helyükön parkolóhelyeket kialakítani. Ezeket az eszközöket egyenletesen kellene elosztani az egész városban, a fák koronáját pedig rendszeresen karban kellene tartani. Miért akarják a teljes összeget csak erre a három utcára fordítani?

12) Gábor Attila – Az Ady Endre utca rossz állapotban van, egyesek szinte a 17. század szintjén élnek. Van-e lehetőség arra, hogy egy másik útvonalat is felújítsanak?

13) Balog Máté – Karbantartják-e a zöldfelületeket, illetve öntözni fogják-e a fákat? A Népkerthben korábban ültetett fák elpusztultak. A Posta utcában kezelik-e a fákon keletkezett sebeket, és gondoltak-e a fák rendszeres karbantartására?

14) Sok Kornélia – Ami a gyermekjátszóteret illeti, a korábbi játszótér funkcionális volt. Az új projekt mindössze két hintát és egy csúszdával ellátott dombot irányoz elő. Nem látom, hogy a játszótér a gyermekek igényeinek megfelelően lenne megtervezve. A Táncsics Mihály utcában nyolc parkolóhely kialakítása van előírva (fizetős lesz-e a parkolás?), miközben maga az utca keskeny. Az utcában tizenegy családi ház és több vállalkozás működik, így a parkolás problémát fog jelenteni. Tranzitforgalmat lebonyolító utcáról van szó, és a javasolt megoldás véleményem szerint nem funkcionális. Gyakorlatiasabbnak és realitásabbnak kell lennünk.

15) Dragan Matić – Meg kell határozni a prioritásokat, és meg kell indokolni, hogy miért éppen ezek az utcák kerültek kiválasztásra. Miért kell minden eszközt csak ezekre az utcákra fordítani, amikor más utcák is vannak, amelyek javításra és rendezésre szorulnak?

16) Herédi Norbert – Az iskola közelében körforgalmat kell kialakítani.

17) Burány Ernő – Ki és milyen szempontok alapján határozta meg az utcákat? A Mária utcában a parkolóhelyek számát 20-ra kell növelni. Egy kis fa növekedését elindítani szinte lehetetlen; folyamatosan öntözni kell.

18) Kobrehel Ervin – Az Adai utca a műholdfelvételek alapján csaknem 80%-ban fasorral borított. Az egészséges fákat nem szabad eltávolítani, sem károsítani.

19) Rácz Szabó László – A prezentáció időpontját nem hétfőre kellett volna kitűzni. Milyen elvek alapján születtek a döntések az utcák kiválasztásáról? Milyen kereteket határozott meg a támogató, és milyen feltételeket szabott? Ellenzi a Mária utca rekonstrukcióját. Tervezte-e a helyi önkormányzat, hogy további forrásokat biztosítson a köztársasági költségvetésből? Azokon a helyeken, ahol a fákat kivágják, semmi sem fog maradni. A meglévő fákat rendszeresen metszeni kell.

20) Prikidanovics Etelka – Az Adai utca jellegzetes és különleges jelentőséggel bír, de miért tervezik a felújítását? A Gaj utcában már van sebességmérő berendezés, de nem használják. Úgy gondolom, hogy az intelligens gyalogátkelőhelyekkel is ugyanez lesz a helyzet. Más, kisebb községekben nagyobb gyermekjátszóterek találhatók. Biztosítani kellene a rendőrség jelenlétét annak érdekében, hogy a gyermekjátszóter megőrzése és védelme biztosított legyen.

21) Dér Andor – A babakocsival való közlekedés a járdák egyes szakaszain szinte lehetetlen. A régi homlokzatról vakolat hullik, ami veszélyt jelent a járókelőkre. Más településeken nagyobb gyermekjátszótereket alakítottak ki.

22) Bera Katalin – Véleménye szerint a prezentáció megtartásának időpontja nem volt megfelelően megválasztva. Az egészséges fákat nem kell eltávolítani, csak azokat a fákat, amelyeknek a kivágása elkerülhetetlen. Nem kellene egészen kisméretű csemetéket beszerezni, mert a fiatalok megrongálhatják azokat, a magas hőmérséklet pedig veszélyeztetheti a fennmaradásukat. Olyan fákat kell ültetni, amelyek ellenállóak a rendkívül magas hőmérsékletekkel szemben, lehetőség szerint többéves csemetéket. Az EPS-et is be kellene vonni a projektbe annak érdekében, hogy a kábelvezetéseket a föld alatt helyezték el. Továbbá figyelmet kellene fordítani az utcaneveket jelző táblák kialakítására és megjelenésére is, hogy esztétikailag egységesek legyenek.

23) Bera Izabella – Minden olyan fát meg kell őrizni, amelynek megőrzése lehetséges. Lehetséges-e fekvőrendőrt elhelyezni az Adai utcában? Továbbá figyelmet kell fordítani a kerékpárosok túl gyors és nem biztonságos közlekedésére is.

24) Boldizsár Lóránt – A fák kivágásával és ültetésével kapcsolatos döntések meghozatalakor be lehetne vonni a civil szervezeteket, valamint a helyi Felsőfokú Kertészeti Iskolát is, egy közös koncepció kidolgozása céljából.

25) Rácz Szabó Márta – A teljes projekt-műszaki dokumentáció megtekintésére a 79-es számú irodában van lehetőség. Körülbelül 3,5 méter magas, többéves facsemeték ültetését tervezték. A térburkoló (behaton) lapok vastagsága 6 cm. Anyagukban színezték-e, és milyen időtartamra vonatkozik rájuk a garancia? Tekintettel arra, hogy kopásnak vannak kitéve, idővel csökkenni fog-e a vastagságuk?

26) Gábor László – Fel kellene újítani a meglévő gyermekjátszóter melletti közutat, és térburkoló (behaton) lapokkal kellene ellátni a környezetét.

27) Sztantity Szabaszián, koordinátor – A támogatóval kötött megállapodást 2023-ban írtuk alá. Együttműködtünk a Bizottsággal. Szükség volt az utcák aszfaltozására, azonban ezek nem képezték a projekt koncepciójának részét, ahogyan a falvakra vonatkozó megoldások sem.

Ezt követően négy utca került javaslatra. A kiválasztás során a teljes területet figyelembe vettük, azzal a céllal, hogy növeljük a zöldfelületeket, javítsuk a gyermekek biztonságát, intelligens gyalogátkelőhelyeket alakítsunk ki, valamint parkolóhelyeket biztosítsunk az iskola és az óvoda közelében. A többéves facsemeték költségeit a projekt költségvetésébe már belekalkuláltuk, ezért nem maradt elegendő forrás más célokra. A Községi Tanács hozott döntést ezen helyszínek kiválasztásáról.

28) Detki Dániel, tervező – Jó, hogy visszajelzéseket kapunk. Ami a Mária utcát illeti, Önök a parkolóhelyek számának növelését javasolták. Az utca azonban keskeny, teljes szélessége 10 m. Ebből 3,5 m-t foglal el az úttest, 1,5 m pedig a járda szélessége. A házak előtti parkolóhelyek kialakítása nem lehetséges, mivel a városrendezési terv ezt nem teszi lehetővé. Az Adai utcában a zöldfelület nem csökkent, hanem a gépjárművek behajtására szolgáló területek és a járdák felülete csökkent. Miért térköveket használnak parkolófelületként? A rácsos beton elemek jobb vízáteresztést tesznek lehetővé, azonban idővel eltömődhetnek. Továbbá a meglévő lejtés miatt a víz egyébként is el fog folyni. Az Adai utcában a zöldfelület növekedett, mivel egyes betonfelületeket zöldfelülettel váltottunk fel.

A hatályos terv szerint a Táncsics Mihály utcában egyetlen parkolóhely sincs előírva, mi azonban nyolc parkolóhelyet terveztünk. Megvizsgáltuk a gyermekjátszóter jelenlegi állapotát. Az új rész kialakításakor tisztában voltunk a hozzávetőleges költséggel. Két hinta és egy mesterséges, játékra szolgáló domb kerül elhelyezésre, amely az idősebb gyermekek számára is érdekes lehet.

Az Adai utcában a kandelábereket kicseréljük. Egyes térburkoló (behaton) lapok festettek, azonban a jelenlegi szabványok szerint kopásállónak kell lenniük.

29) Ivana Lozjanin, tervező – Célunk a régi fák megőrzése, valamint a város történelmi arculatának megőrzése. Az Adai utca helyszíni bejárása során megállapítottuk, hogy a fák nem voltak megfelelően megmetszve, ezért fennáll az ágak letörésének és lehullásának veszélye. Megállapítottuk továbbá, hogy nem mindegyik fa felel meg az összes szükséges ökológiai feltételnek. Tekintettel arra, hogy a jövőben egyre gyakoribb és erősebb viharok, valamint erősebb szelek várhatók, a városi környezetben a polgárok biztonságának elsődlegesnek kell lennie. Az, hogy a meglévő fákat 3,5–4 méter magas vagy 10 méter magas facsemetékkal helyettesítjük, közvetlenül befolyásolja a szükséges pénzügyi források nagyságát. Ami a föld alatti és a föld feletti közművezetéseket illeti, felelősségteljesen kell eljárunk, figyelembe véve mind az ökológiai, mind a műszaki feltételeket, valamint azt is, hogy milyen állapotok várhatók a jövőben, 10–50 éves távlatban. Hosszú távon kell terveznünk. Ezenkívül a szegélyek és a járdák is sérültek, és számos jogi és műszaki tényezőt kell figyelembe vennünk. A gyökerek a talajban található elégtelen levegőmennyiség miatt törtek a felszínre. A Táncsics Mihály utcában kőrisfák ültetését terveztük, mégpedig a „Mecsek” fajtát, amely ellenállóbb, tekintettel arra, hogy a hazai kőrisfák kiszáradnak. A zöldfelületeken levendula ültetését irányoztuk elő, mivel nem igényel rendszeres öntözést, ugyanakkor jelentős mézelő növény, és hozzájárul a méhpopuláció megőrzéséhez.

30) Boris Zec – Zenta lakosai szeretik az utcáikat, és ellenzem az utcákon található fák kivágását.

31) Sztantity Szebasztián, koordinátor – A terv az volt, hogy a lakók is részt vegyenek a közmeghallgatáson. Mivel azonban Zentáról van szó, érthető, hogy az ellenzéknek saját véleménye van. E projektek keretében bizonyos módosításokra van lehetőség, azonban az utcák kiválasztását nem lehet megváltoztatni.

32) Burány Ernő – A gyökérzet legfeljebb 15%-ának eltávolítása nem befolyásolja a fa stabilitását.

33) Oliver Petković – A járdák katasztrofális állapotban vannak.

34) Ivana Lozjanin, tervező – A gyökerek azért törnek a felszínre, mert a fák nem jutnak elegendő levegőhöz, a jelenlegi körülményeket pedig örököltük. A nagy méretű, széles koronájú fák, mint például a hársfák, nem alkalmasak utcai fasorok kialakítására. A kerékpár- és gyalogutaknak szilárd burkolattal kell rendelkezniük. Tekintettel arra, hogy a fák nem állnak védelem alatt, városi környezetben a biztonsági és ökológiai szempontokra kell a legnagyobb figyelmet fordítani. A Táncsics Mihály utcában egyes fafajok nem őshonosak, ezért célszerűbb azokat időben megfelelő fafajokra cserélni, mint később eltávolítani őket az elektromos vezetékek közelsége miatt.

35) Burány Ernő – A fák teljes körű kivágása elfogadhatatlan.

36) Bera Izabella – Nem minden fa van jó állapotban (Táncsics Mihály utca).

37) Ivana Lozjanin, tervező – A pihenőövezetben nem biztosítható jelentősebb ökológiai hozzájárulás, mivel a terület rendkívül keskeny, különösen az utca bejáratánál található nagy szürke épületnél. Ha már sor kerül a terület rendezésére, azt a lehető legjobb módon kell megvalósítanunk.

38) Boris Zec – Az utca nem megfelelő állapotban van, azonban a meglévő fákat meg kell őrizni. Elsődleges feladatnak a járdák és az úttest felújításának kell lennie.

39) Sztantity Szebasztián, koordinátor – A lakosok részéről a fákkal kapcsolatban beadvány is érkezett.

40) Sok Kornélia– Harminc évig éltem ebben az utcában (Táncsics Mihály utca). Magas fákat ültettek, és számos túlnőtt tuja is található, amelyeket meg kellene újítani. Ugyanakkor, tekintettel a gépjárműhasználók igényeire, véleményem szerint csökkenteni kellene a zöldfelületek nagyságát, és több parkolóhelyet kellene biztosítani az egyes üzletek igényeire. Az utcában két állateledel-üzlet is található, amelyek véleményem szerint nem illenek erre a helyszínre, mivel miattuk megnövekedett forgalom alakul ki, beleértve a tehergépkocsik közlekedését is.

41) Petar Terzić – Azzal a feltételezéssel érkeztem, hogy az észrevételeinket figyelembe fogják venni. Jogunk van arra, hogy előterjesszük észrevételeinket, és tájékoztatást kapjunk arról, hogy mi fogadható el, és mi nem. A kulturált lakókörnyezethez az is hozzátartozik, hogy a házak előtti fákat megfelelően karbantartsák. Szeretem a hársfa illatát, de fontos a rendszeres karbantartás is, mert esős időszakokban a lehullott levelek miatt a járdák csúszóssá válnak.

42) Prikidanovics Etelka – Az úttest tervezett szélessége lehetővé teszi két gépkocsi akadálytalan közlekedését?

43) Sztantity Szebasztián, koordinátor – A legtöbb észrevétel az Adai és a Táncsics Mihály utcára vonatkozott. Meg kellene vizsgálni annak lehetőségét, hogy a Mária utcában nagyobb számú parkolóhelyet biztosítsunk. A Táncsics Mihály utcában 19 parkolóhelyet kellene biztosítani az ott élő lakosok számára (11 + 8), valamint korlátozni kellene a nehéz tehergépjárművek behajtását. Az Adai utcában a lehető legkevesebb fát kellene eltávolítani, továbbá a Felsőfokú Kertészeti Iskolával ismételten meg kell vizsgálni és össze kell hangolni a meglévő zöldfelületek értékelését.

44) Boris Zec – Felmerül a kérdés, hogy miért állapították meg, hogy ez a 30 fa éppen most vált veszélyessé?

45) Burány Ernő – Van-e lehetőség arra, hogy a Táncsics Mihály utca helyett egy másik utcát válasszanak, mivel ez a megoldás tovább nehezítheti a közlekedést a városközpontban?

46) Ivana Lozjanin, tervező – Komoly szintbeli problémánk van az Adai utcában. A műszaki feltételeket be kell tartani. A helyszínen minden egyes fát külön-külön meg kell vizsgálni, azonban szakemberként nem tudom garantálni, hogy minden fa fennmarad. Még egyszer elvégzem a vizsgálatot, a helyi önkormányzat pedig vállalja, hogy ultrahangos módszerrel ismételten ellenőrzi a fák egészségi állapotát.

47) Sztantity Szebasztián, koordinátor – A nyílt megbeszélés alapján a következő közös következtetésre juthatunk:

- Az Adai utca projektjének felülvizsgálata: A Felsőfokú Kertészeti Iskola szakembereivel és a helyi környezetvédelmi szakemberekkel együttműködve részletesen felülvizsgáljuk a meglévő terveket. Ezenkívül a fák egészségi állapotát ultrahangos műszerekkel pontosan megvizsgáljuk. Célunk, hogy amennyiben ez bármilyen módon lehetséges, minden egyes fát megőrizzünk.
- Játszótér a parkban: A parkban további két gyermekhinta kerül kihelyezésre.
- A Mária utcában megvizsgáljuk a parkolóhelyek számának növelésére vonatkozó valamennyi lehetőséget ezen a helyszínen.
- A Táncsics Mihály utcában elemezzük a parkolóhelyek számát, valamint a nehéz tehergépjárművek akadálytalan behajtásának és közlekedésének lehetőségeit.

Mellékletek: Jelenléti ív és fényképek.

A közmeghallgatás és a nyilvános prezentáció 14:00 órakor fejeződött be.



**SZERB KÖZTÁRSASÁG
VAJDASÁG UTONÓM TARTOMÁNY
ZENTA KÖZSÉG**

Zentai Közigazgatási Hivatal

Gazdasági és Helyi Gazdaságfejlesztési Osztály

Iktatószám: 001565713 2026 08858 004 012 000 001 02 017

Dátum: 2026.06.23.

A Zenta Község Statútuma 101. szakasza („Zenta Község Hivatalos Lapja”, 4/2019. szám) alapján a Gazdasági és Helyi Gazdaságfejlesztési Osztály közzéteszi

**A HELYI INFRASTRUKTÚRA- ÉS INTÉZMÉNYFEJLESZTÉSI PROJEKT (LIID)
KÖZVITÁJÁNAK LEFOLYTATÁSÁRÓL SZÓLÓ JELENTÉST**

Zenta Község és az Építésügyi, Közlekedési és Infrastrukturális Minisztérium aláírói a Helyi Infrastruktúra Fejlesztési és a Helyi Önkormányzatok Intézményi Megerősítését célzó Projekt (LIID) végrehajtásáról szóló, 351-01-01845/2023-01-118 számú, 2023. június 19-én kelt Keretmegállapodásnak. 2026. június 9-én támogatási szerződés került megkötésre az Építésügyi, Közlekedési és Infrastrukturális Minisztérium, valamint Zenta Község között a következő projekt megvalósítására: „Az Adai utca szabályozási vonaltól szabályozási vonalig történő rekonstrukciója és a városi parkban található gyermekjátszótér rekonstrukciója Zentán, a 8261, 1725, 8262, 8268 és 4398 helyrajzi számú, zentai kataszteri községhez tartozó parcellákon, továbbá a Táncsics Mihály utca egy szakaszának (a Posta utcától a Svetozar Miletić utcáig) szabályozási vonaltól szabályozási vonalig történő rekonstrukciója a 8273/1 és 2217 helyrajzi számú, zentai kataszteri községhez tartozó parcellákon, valamint a Mária utca egy szakaszának (a Radnóti Miklós utcától a Kosztolányi Dezső utcáig) szabályozási vonaltól szabályozási vonalig történő rekonstrukciója a 8284 és 8285 helyrajzi számú, zentai kataszteri községhez tartozó parcellákon.” A Világbank és a Francia Fejlesztési Ügynökség (AFD) társfinanszírozásával megvalósuló Helyi Infrastruktúra Fejlesztési és a Helyi Önkormányzatok Intézményi Megerősítését célzó Projekt (LIID) célja nem csupán az infrastruktúra kiépítése és felújítása, hanem a helyi önkormányzatok fenntartható fejlődéshez és hatékony igazgatáshoz szükséges kapacitásainak megerősítése is.

A LIID projekt sikeres megvalósításának, valamint a nemzetközi partnerek követelményeinek teljesítésének egyik kulcsfontosságú eleme a polgárok időben történő, folyamatos és aktív bevonása, valamint az alapos társadalmi értékelés.

Folyamat

A Helyi Infrastruktúra Fejlesztési és Intézményfejlesztési Projekt keretében, „Az Adai utca szabályozási vonaltól szabályozási vonalig történő rekonstrukciója és a városi parkban található gyermekjátszótér rekonstrukciója Zentán, a 8261, 1725, 8262, 8268 és 4398 helyrajzi számú, zentai kataszteri községhez tartozó parcellákon, továbbá a Táncsics Mihály utca egy szakaszának (a Posta utcától a Svetozar Miletić utcáig) szabályozási vonaltól szabályozási vonalig történő rekonstrukciója a 8273/1 és 2217 helyrajzi számú, zentai kataszteri községhez tartozó parcellákon, valamint a Mária utca egy szakaszának (a Radnóti Miklós utcától a Kosztolányi Dezső utcáig) szabályozási vonaltól szabályozási vonalig történő rekonstrukciója a 8284 és 8285 helyrajzi számú, zentai kataszteri községhez tartozó parcellákon” elnevezésű alprojekt nyilvános vitájára 2026. június 16. és 2026. június 22. között került sor.

A nyilvános vita időtartama alatt az alprojekttel kapcsolatos valamennyi dokumentáció elérhető volt Zenta Község hivatalos honlapján, a LIID-projektek számára kialakított felületen. Az érdeklődő polgárok,

egyesületek, média képviselői és nem kormányzati szervezetek felkérést kaptak, hogy vegyenek részt a nyilvános vitában, és terjesszék elő észrevételeiket és javaslataikat.

A tájékoztatás 2026. június 16-án került közzétételre Zenta Község hivatalos internetes oldalán.

Bizonyíték: a felhívás, a jelenléti ív és a fényképek, amelyek jelen jelentés szerves részét képezik.

Az önkormányzati közigazgatás illetékes szervei képviselőinek, valamint az érdeklődő polgároknak, a civil szervezetek képviselőinek és a nem kormányzati szervezeteknek a nyílt találkozójára 2026. június 22-én, 11:00 órai kezdettel került sor a Zentai községi önkormányzat Andruskó-termében (I. emelet).

Ezzel kapcsolatban jegyzőkönyv készült a Helyi Infrastruktúra Fejlesztési és Intézményfejlesztési Projekt (LIID) keretében szervezett nyilvános vita nyílt találkozójáról, az alábbi alprojekttel kapcsolatban: „Az Adai utca szabályozási vonaltól szabályozási vonalig történő rekonstrukciója és a városi parkban található gyermekjátszótér rekonstrukciója Zentán, a 8261, 1725, 8262, 8268 és 4398 helyrajzi számú, zentai kataszteri községhez tartozó parcellákon, továbbá a Táncsics Mihály utca egy szakaszának (a Posta utcától a Svetozar Miletić utcáig) szabályozási vonaltól szabályozási vonalig történő rekonstrukciója a 8273/1 és 2217 helyrajzi számú, zentai kataszteri községhez tartozó parcellákon, valamint a Mária utca egy szakaszának (a Radnóti Miklós utcától a Kosztolányi Dezső utcáig) szabályozási vonaltól szabályozási vonalig történő rekonstrukciója a 8284 és 8285 helyrajzi számú, zentai kataszteri községhez tartozó parcellákon”.

A dokumentumok Zenta Község honlapján érhetők el, az alábbi linken: <https://zenta-senta.co.rs/hu/liid-hu/>

A nyilvános vita a következőképpen zajlott:

- A nyilvános vitát Sztantity Szebasztián, a projekt koordinátora nyitotta meg, és bemutatta a teljes projektet.
- A nyílt találkozó második része a jelenlévők észrevételeinek és javaslatainak megvitatására volt fenntartva. A projekttel kapcsolatos vitában huszonhat polgár vett részt. A jelenlévő polgárok kérdéseikkel és észrevételeikkel aktívan bekapcsolódtak a nyilvános vitába. Az érdeklődő polgárok által feltett kérdések és megfogalmazott észrevételek a következők voltak:

- „Milyen elemeket fog tartalmazni az új gyermekjátszótér?”
- „A projektbe bele kellene foglalni a homlokzatok felújítását is.”
- „Az iskola közelében több parkolóhelyet kellene biztosítani.”
- „A játszótér kamerás megfigyeléssel lesz-e biztosítva?”
- „Ki választotta ki a helyszíneket?”
- „Alkalmazzák-e a környezetvédelmi elveket?”
- „Az Adai utcában található fákat védelem alá kellene helyezni.”
- „A belvárosi utcák helyett a város peremén található utcákat is le lehetne aszfaltozni.”
- „A többi utcát is meg kell javítani, a fákat pedig ne bántsák.”
- „Miért nem foglalkozik ezzel a problémával a 2024-ben létrehozott Panaszügyi Bizottság?”
- „A 21. században nem szabad fákat kivágni.”

- „Van-e lehetőség arra, hogy a felújítás új irányát válasszuk?”
- „Öntözve lesznek-e a fák?”
- „Lehetséges-e a gyermekjátszóteret további két játékelemmel bővíteni, valamint további parkolóhelyeket kialakítani a Táncsics Mihály utcában?”
- „Miért élveztek prioritást ezek az utcák, és számítanak-e később az elért eredmények fenntartására?”
- „A fák az Adai utca területének 80%-át lefedik; az egészséges fákat nem szabad kivágni.”
- „Milyen elvek alapján választották ki ezeket az utcákat? Más utcákat is leaszfaltozhattak volna.”
- „Az Adai utca ikonikus; biztosítani kell a gyermekjátszóter rendőri felügyeletét.”
- „A járdák rossz állapotban vannak; a homlokzatokat is fel kellene újítani.”
- „Csak a legbetegebb fákat kellene kivágni. Miért nem vonták be az EPS-et a projektbe?”
- „Minden olyan fát, amely megőrizhető, meg kell őrizni és védelemben kell részesíteni.”
- „A problémák megoldásába be kell vonni a civil szervezeteket és a helyi felsőfokú intézményt is.”
- „Hány év garanciát kapunk a térkövekre?”
- „A fák állapotának ellenőrzésére ultrahangos műszert kell használni.”
 - Sztantity Szebasztián, valamint a projekt műszaki dokumentációjának tervezői (Detki Dániel és Ivana Lozjanin) magyarázatokat és válaszokat adtak a jelenlévők által feltett kérdésekre és megfogalmazott észrevételekre.
 - A végén Sztantity Szebasztián megtartotta záróbeszédét, és javasolta a lefolytatott nyilvános prezentációról szóló Következtetés elfogadását, amely az önkormányzat internetes oldalán, minden egyes alprojektre külön-külön elérhető.

A nyilvános vita 14:00 órakor ért véget.

A nyilvános vita során elkészült a jelenlévők teljes nyilvántartása, valamint fényképek készültek, amelyek jelen Jelentés szerves részét képezik.

3. Kiegészítő információk

A jelen nyilvános vitáról szóló jelentéssel kapcsolatos további információkért Sztantity Szebasztián projektkoordinátorhoz fordulhatnak az alábbi e-mail-címen: sztantity@zenta-senta.co.rs

Jelen Jelentés az önkormányzat honlapján, a LIID projekt menüpontban kerül közzétételre.