



Република Србија
УПРАВНИ СУД
Одељење у Новом Саду
III-2 У. 1688/11
Дана 28.10.2011. године
Београд

У ИМЕ НАРОДА

Управни суд у већу састављеном од судија: Мирјане Цветковић председника већа, др Владана Станојева и Сузане Гудураш, чланова већа, са саветником суда Весном Слијепчевић, као записничарем, решавајући у управном спору по тужби тужиоца Национални савет Мађарске националне мањине, Суботица, Аге Мамужића бр. 11, ради поништаја решења туженог Општине Сента, Скупштине општине Сента, број 020-188/2010-I од 30.12.2010. године, у предмету именовања чланова школског одбора, у нејавној седници већа одржаној дана 28.10.2011 године, донео је

П Р Е С У Д У

Тужба УВАЖАВА, ПОНИШТАВА решење Општина Сента, Скупштине општине Сента, број 020-188/2010-I од 30.12.2010. године у ставу 1. диспозитива решења алинеја 7 и 9 и ПРЕДМЕТ у поништеном делу ВРАЋА туженом органу НА ПОНОВНО ОДЛУЧИВАЊЕ.

Образложење

Оспореним решењем, ставом 1. диспозитива наведено је да се за чланове школског одбора Сенћанске гимназије на мандатни период од четири године именују: Нађ Силвија из Сенте, Мушкатиновићева број 7/26, представник запослених, - Мариаш Илдико из Сенте, ул. Мадач Имреа, број 16/а, представник запослених, - Месарош Ана из Сенте, др Зорана Ђинђића број 37, представник запослених, - Слобода Габриела из Сенте, ул. Змај Јове Јовановића број 10, представник родитеља, - Хиреш Иван из Сенте, ул. Поштанска број 4, представник родитеља, Ализ Сеги Перге из Сенте, ул. Доситеја Обрадовића број 10/а,

представник родитеља, Ибоља Пока Шаркези из Сенте, ул Приградски венац број 65, представник локалне самоуправе, - Петер Кокаи из Сенте, ул Топартска број 102, представник локалне самоуправе, Валериа Марјановић Фодор из Сенте, ул. Дожа Ђерђа број 67, представник локалне самоуправе. Ставом 2. диспозитива решења наведено је да ово решење ступа на снагу осмог дана од дана објављивања у „Службеном листу општине Сента“.

Тужилац је тужбу поднео Управном суду дана 11.02.2011. године. У тужби наводи да је оспорено решење незаконито. Посебно истиче да је тужени орган погрешно применио одредбе Закона о основама система образовања и васпитања, као и одредбе Закона о националним саветима националних мањина, јер је и ако је имао уредан предлог Националног савета, који је размотрило Општинско веће у предлог решења уврстило само једног кандидата и то Петера Кокаи, а у случају остала два предлога Националног савета предложени кандидати су замењени предлозима органа јединице локалне самоуправе. На овај начин поступљено је супротно наведеним законима у чему се огледа битна повреда правила поступка, која је од утицаја на избор кандидата за школски одбор сенћанске гимназије. Предлаже да суд тужбу уважи у делу решења о избору кандидата представника локалне самоуправе став 1. диспозитива решења, алинеја 7 и 9 и оспорено решење поништи.

У одговору на тужбу, тужени орган је у свему остао код разлога из образложења оспореног решења и предложио је да суд тужбу одбије, као неосновану.

Решавајући овај управни спор, Управни суд је оценом навода у тужби, одговора на тужбу и списка предмета ове управне ствари, нашао да је:

Тужба основана.

Увидом у списе предмета утврђено је да је надлежни орган општине Сента дописом број 020-142/2010-III од 14.12.2010 године од Националног савета мађарске националне мањине, као овлашћеног предлагача затражио да достави предлоге за именовање чланова Школског одбора – представнике јединице локалне самоуправе. Национални савет је својим закључком од 14.12.2010. године број МНТ: 149/К/2010-О/31/2-3/10/7 предложио да се за чланове школског одбора Сенћанске гимназије именују: Јожеф Берзе из Сенте, улица

Миклоша Раднотиа 33, Петер Кокаи из Сенте, Топартска 102 и Карољ Лоенђел из Сенте, улица Војислава Илића број 28. Предлоге Националног савета, размотрило је Општинско веће. Општинско веће, предложило је Скупштини општине Сента, доношење решења о именовању свих чланова Школског одбора Сенћанске гимназије. У предлогу решења уврштени су сви предлози савета родитеља и Наставничког већа (као овлашћених предлагача), али од три предлога Националног савета у предлог решења уврштен је само један и то Петер Кокаи, а остала два кандидата замењени су предлозима органа јединице локалне самоуправе.

Одредбом члана 54. став 5. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“ број 72/09) прописано је да у установи у којој се у већини одељења образовно-васпитни рад изводи на језику националне мањине или за које је у складу са законом којим се уређују надлежност националних савета националних мањина, утврђено да су од посебног значаја за националну мањину, национални савет националне мањине предлага најмање једног члана јединице локалне самоуправе у орган управљања, а ставом 11. да Скупштина јединице локалне самоуправе одлучује решењем о предлогу овлашћеног предлагача.

По оцени Управног суда, приликом избора кандидата за Школски одбор Сенћанске гимназије, поступљено је супротно наведеним одредбама закона. Ово стога, јер у предлог решења нису уврштени сви кандидати које је предложио Национални савет Мађарске националне мањине. Дакле, тиме што су предложена два кандидата замењени предлозима органа јединице локалне самоуправе и што се Скупштина општине Сента, није изјашњавала о свим предложеним кандидатима Националног савета мађарске националне мањине, учињена је битна повреда правила поступка тј. одредаба Закона о основама система образовања и васпитања, а који је од утицаја на законитост решења о избору кандидата за школски одбор Сенћанске гимназије.

Суд је овај спор решио без одржавања јавне расправе, у смислу члана 33. став 2. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“ број 111/09), будући да предмет спора не изискује непосредно саслушавање странака и посебно утврђивање чињеничног стања, с обзиром да се тужбом оспорава законитост решења туженог у делу који се односи на повреду правила поступка, а што је овај суд могао да цени на основу стања у списима предмета, без

одржавања јавне расправе.

Са изнетих разлога налазећи да је оспореним решењем повређен закон на штету тужиоца, Управни суд је одлучио као у диспозитиву ове пресуде, на основу одредбе члана 40. став 2. и члана 42. став 1. Закона о управним споровима („Службени гласник РС“, бр. 111/09), с тим што су примедбе и правно схватање суда изнети у овој пресуди, обавезујући за тужени орган у смислу члана 69. наведеног Закона.

ПРЕСУЂЕНО У УПРАВНОМ СУДУ

Дана 28.10.2011. године, III-2 У. 1688/11

Записничар

Весна Слијепчевић, с.р.

Председник већа-судија

Мирјана Цветковић, с.р.

За тачност отправка
Управитељ писарнице

Дејан Ђурић



ВС/ИА