

Примљено:	07-10-2021	
Број	Римок	Орг. јед.
2016/1		



Република Србија
Аутономна Покрајина Војводина
**Покрајински секретаријат за урбанизам
и заштиту животне средине**

Булевар Михајла Пупина 16, 21000 Нови Сад
Т: +381 21 487 47 19 Ф: +381 21 456 238
ekourb@vojvodina.gov.rs | www.ekourbapv.vojvodina.gov.rs

БРОЈ: 140-06-250/2020-01 ДАТУМ: 06.10.2021.године

Комисија за стручну контролу планских докумената, образована решењем Покрајинског секретаријата за урбанизам и заштиту животне средине Нови Сад, број 14-02-117/2020-01 од 20.11.2020. године, и на основу члана члана 49. став 1, 2. и 4. у вези са чланом 46. став 1, чланом 48. став 4 Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, број 72/2009, 81/2009-исправка, 64/2010-одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013-одлука УС, 50/2013-одлука УС, 98/2013 – одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019 и др. закон, и 9/2020), члана 49.-54. Правилника о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања („Сл. гласник Републике Србије“, број 32/2019), члана 1-8. Правилника о начину и поступку избора чланова Комисије за стручну контролу планских докумената, Комисије за контролу усклађености планских докумената, Комисије за планове јединице локалне самоуправе и Комисије за стручну контролу урбанистичког пројекта, праву и висини накнаде члановима комисије, као и условима и начину рада комисија („Сл. гласник Републике Србије“, број 32/2019) и Пословника о раду Комисије за стручну контролу планских докумената број 140-06-177/2020-01 од 25.11.2020. године, подноси:

ИЗВЕШТАЈ О ИЗВРШЕНОЈ СТРУЧНОЈ КОНТРОЛИ НАЦРТА РЕГИОНАЛНОГ ПРОСТОРНОГ ПЛАНА АУТОНОМНЕ ПОКРАЈИНЕ ВОЈВОДИНЕ 2021-2035.ГОДИНЕ

Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035.године, разматран је на 5. седници Комисије за стручну контролу планских докумената 05.10.2021.године као 1. тачка дневног реда.

I УВОДНЕ НАПОМЕНЕ

Изради Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021 - 2035. године приступило се на основу Покрајинске скупштинске Одлуке о изради Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине од 2021. до 2035. године („Службени лист АПВ“, број 12/20). Саставни део Покрајинске скупштинске одлуке о изради Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021 - 2035. године јесте и Одлука о изради стратешке процене утицаја Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035. године на животну средину („Службени лист АПВ“, број 12/20).

Покрајинском скупштинском Одлуком о изради Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021 - 2035. године и Законом о територијалној организацији Републике Србије („Службени

гласник РС", број 129/07, 18/16, 47/18 и 9/20 - др. Закон) дефинисан је обухват Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине, а који чине територије:

- Тридесет седам (37) општина (Ада, Алибунар, Апатин, Бач, Бачка Паланка, Бачка Топола, Бачки Петровац, Бечеј, Бела Црква, Беочин, Врбас, Жабал, Житиште, Инђија, Ириг, Кањижа, Ковачица, Ковин, Кула, Мали Иђош, Нова Црња, Нови Бечеј, Нови Кнежевац, Опово, Оџаци, Пећинци, Пландиште, Рума, Сечањ, Сента, Србобран, Сремски Карловци, Стара Пазова, Темерин, Тител, Чока и Шид) и
- Осам (осам) градова (Вршац, Зрењанин, Кикинда, Нови Сад, Панчево, Сомбор, Сремска Митровица и Суботица).

Носилац израде Просторног плана је Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине.

Обрађивач Просторног плана ЈП „Завод за урбанизам Војводине“, Нови Сад, одговорни планери су Драгана Дунчић дипл.просторни планер број лиценце 100 0041 03 и Владимир Пихлер, дипл инж.арх. (лиценца број 100 0265 15), су припремили писани став и доставили га пре одржавања седнице носиоцу израде – Покрајинском секретаријату за урбанизам и заштиту животне средине.

II ПОСТУПАК ОБАВЉАЊА РАНОГ ЈАВНОГ УВИДА

На основу члана 45а Закона о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, број 72/2009, 81/2009-исправка, 64/2010-одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013-одлука УС, 50/2013-одлука УС и 98/2013 – одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019 – др. закон, и 9/2020) и чланова 37.- 43. Правилника о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања („Сл. гласник РС“, број 32/2019) материјал за израду Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021 - 2035. година упућен је на рани јавни увид.

Оглас о излагању Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021 - 2035. године у трајању од 15 дана, од 01.12.2020. године до 15.12.2020. године објављен је од стране Носиоца израде Регионалног просторног плана у дневном листу „Дневник“, дана 01.12.2020. године.

Материјал за израду Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021 - 2035. године, текстуални део и графички прилози : Графички прилог 1 - „Преглед основних намена површина“ у размери 1:250 000 и Графички прилог 2 - „Мрежа урбаних центара са подручјима под режимима заштите“ у размери 1 : 250 000, био је изложен на рани јавни увид и доступан на увид заинтересованој јавности у:

- у дигиталном облику на званичној интернет адреси Покрајинског секретаријата за урбанизам и заштиту животне средине (<http://www.ekourbarv.vojvodina.gov.rs>) и интернет страницама јединица локалних самоуправа на територији Аутономне покрајине Војводине и
- у аналогном облику у просторијама Покрајинског секретаријата за урбанизам и заштиту животне средине, Булевар Михајла Пупина 16, Нови Сад.

Органи, организације, имаоци јавних овлашћења и друге институције, који су овлашћени да утврђују услове за заштиту, планирање и уређење простора и изградњу објеката позвани су да дају услове, и друге податке од значаја за израду Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине од 2021. до 2035. године, и да исте доставе у току трајања раног јавног увида на адресу

Покрајинског секретаријата за урбанизам и заштиту животне средине, Булевар Михајла Пупина број 16, 21000 Нови Сад.

Правна и физичка лица су огласом позвана да доставе примедбе и сугестије на материјал за израду Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине од 2021. до 2035. године у писаном облику на адресу Покрајинског секретаријата за урбанизам и заштиту животне средине, Булевар Михајла Пупина број 16, 21000 Нови Сад, у току трајања раног јавног увида.

У току трајања раног јавног увида у материјал за израду Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине од 2021. до 2035. године носилац израде Плана се писаним захтевом, сагласно члану 45а став 3 Закона о планирању и изградњи, обратио имаоцима јавних овлашћења и другим институцијама ради прибављања услова и других података од значаја за израду планског документа.

У току трајања раног јавног увида услове и мишљења су доставили: Покрајински секретаријат за привреду и туризам; Покрајински секретаријат за финансије; Покрајински секретаријат за образовање, прописе, управу и националне мањине – националне заједнице; Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине, Сектор за чистију производњу и одрживи развој; Туристичка организација општине Жабал; Покрајински секретаријат за спорт и омладину; „Транснафта“ АД Панчево; ЈП Емисиона техника и везе Београд; Покрајински секретаријат за културу, јавно информисање и односе са верским заједницама; Покрајински секретаријат за регионални развој, међурегионалну сарадњу и локалну самоуправу; Републички завод за статистику, Београд; Удружење Способност Одговорност солидарност, Бачка Паланка; Град Сомбор; Установа за заштиту природе „Тителски брег“; Општинска управа Бела Црква, Одељење за урбанизам, привреду и инспекцијске послове; Покрајински секретаријат за здравство; Покрајински секретаријат за урбанизам и заштиту животне средине, Сектор за мониторинг и информациони систем животне средине; Туристичка организација града Сремска Митровица; Регионална привредна комора Севернобачког управног округа; Општинска управа Опово, Одељење за имовинско правне, стамбено комуналне послове, урбанизам, грађевинарство и заштиту животне средине; Нис а.д. Нови Сад. Покрајински завод за заштиту споменика културе доставио је образложење сагласно члану 47б став 2 Закона о планирању и изградњи у којем обавештава носиоца израде да ће допуну услова доставити у року од 30 дана.

Након завршеног раног јавног увида, дана 21.12.2020. године одржана је електронска седница Комисије за јавни увид на којој је разматран Извештај о обављеном раном јавном увиду у материјал за израду Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине од 2021. до 2035. године као трећа тачка дневног реда.

Комисија за јавни увид Покрајинског секретаријата за урбанизам и заштиту животне средине дала је сагласност на Извештај о обављеном раном јавном увиду у материјал за израду Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035. година, број 140-35-47/2020-01 од 21.12.2020. године и донела следећи Закључак:

„Комисија констатује да нема посебних сугестија и смерница на материјал за израду Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине од 2021. до 2035. године који је био на раном јавном увиду.

Комисија је сагласна са сачињеним Извештајем о обављеном раном јавном увиду у материјал за израду Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине од 2021. до 2035. године.

Комисија је става да Обрађивач на основу већ достављених услова и услова који ће бити достављени у року од 30 дана, и у складу са Законским решењима, започне израду Нацрта Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине од 2021. до 2035. године.“

III ИЗРАДА НАЦРТА ПРОСТОРНОГ ПЛАНА

Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021 - 2035. године садржајно је урађен у свему складу са Законом о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, број 72/2009, 81/2009-исправка, 64/2010-одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013-одлука УС, 50/2013-одлука УС, 98/2013 – одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019 и др.закон, 9/2020 и 52/2021) и Правилником о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања („Службени гласник РС“, бр. 32/2019). Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021 - 2035. године садржи текстуални и графички део. За потребе израде Нацрта прикупљени су потребни услови и подаци од корисника простора у обухвату просторног плана.

Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021 - 2035. године је достављен члановима Комисије електронском поштом ради стручне контроле. На достављени Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021 - 2035. године чланови Комисије су доставили своја мишљења у писменој форми, као припрему за одржавање седнице.

У складу са Наредбом о забрани окупљања у Републици Србији на јавним местима у затвореном и отвореном простору („Сл. гласник РС“ број 100/2020, 111/2020 и 133/2020), сходно којој се забрањују сва јавна окупљања на целој територији Републике Србије на јавним местима у затвореном и отвореном простору – када се истовремено окупља више од 5 лица, с тим што растојање између присутних лица мора бити најмање 1,5м односно на свака 4м² може бити присутно само једно лице, а ради спречавања ширења заразне болести COVID-19 изазване вирусом SARS-CoV-2, и с тим у вези просторне неусловљености расположивих просторија Покрајинског секретаријата, и тиме немогућности да се испоштује физичка раздвојеност чланова комисије, седница је одржана електронски.

На седници Комисије за стручну контролу, одржаној 28.09.2021.године као електронска седница, разматрана су мишљења чланова Комисије и достављени став обрађивача по истим. У току седнице Председник Комисије је са сваким чланом појединачно продискутовао достављена мишљења.

Обзиром на обим и значај документа као и на карактер достављених мишљења укључујући велики број достављених примеди (100 примедби и 120 сугесија), и након дуже дискусије Комисија је једногласно донела следећи Закључак:

„ Комисија констатује да је Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035.године садржајно израђен у складу са Законом о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 72/2009, 81/2009 – исправка, 64/2010 – одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 – одлука УС, 50/2013 – одлука УС, 98/2013 – одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019- др закон, 9/2020 и 52/2021) и Правилником о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања („Службени гласник РС“, бр. 32/2019), да је Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035.године израђен у складу са Покрајинском скупштинском одлуком о изради Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035.године („Службени лист АПВ“, број 12/2020), да је Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035.године израђен у складу са сада важећим Просторним планом Републике Србије од 2010. до 2020. године („Службени гласник РС“, број 88/10), као и са Нацртом ППРС 2021-2035.годинеа у

већој мери, као и да је израђен у складу са другим законима и прописима који су од значаја и утицаја за израду планског документа који на директан или индиректан начин регулишу или утичу на област коју обрађује овај плански документ.

II Комисија констатује да је на достављени Нацрт Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035.године достављен велики број примедби и сугестија на текстуални и графички део, које су од утицаја на карактер планског документа који је по својој суштини стратешко развојни документ, и као такав треба да разради циљеве просторног уређења и одреди рационално коришћење простора, уз уважавање специфичних потреба и посебности аутономне покрајине као региона.

III С обзиром на изузетан значај Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035.године, обим примедби - како прихваћених, тако и делимично прихваћених или неприхваћених, и дискусије која се развила након достављеног става обрађивача и коментара чланова комисије на исти, Комисија је мишљења да је неопходно да се још једном размотри све достављене примедбе и дефинишу закључци по појединачним примедбама чланова комисије.

IV Комисија предлаже да се доношење закључака по појединачним примедбама обави на наредној седници Комисије која ће се одржати „уживо“ у организацији Носиоца израде Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035.године – Покрајинског секретаријата за урбанизам и заштиту животне средине.“

Дана 05.10.2021.године у Плавом салону у згради Покрајинске владе, Булевар Михајла Пупина број 16, Нови сад, одржана је седница Комисије за стручну контролу којој су присуствовали сви чланови Комисије и представници обрађивача, одговорни планери Драгана Дунчић и Владимир Пихлер.

У наставку су мишљења чланова Комисије, став обрађивача и закључак комисије по свакој поднетој примедби:

НЕБОЈША СТЕФАНОВИЋ , дипл. просторни планер

Члан Комисије је доставио следеће мишљење:

На Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035. године дајем позитивно мишљење, констатујем да је усаглашен са Законом о планирању и изградњи, дајем следеће примедбе и предлажем да га Комисија још једном размотри након поступања по Извештају о обављеној стручној контроли (ради усаглашавања процедуре и садржаја са Просторним планом Републике Србије од 2021. до 2035. године), и то:

ПРИМЕДБА БРОЈ 1:

Имајући у виду да је неопходно да се процедура стручне контроле, јавног увида и доношења Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035. године одвија синхронизовано и после исте процедуре везане за Просторни план Републике Србије од 2021. до 2035. године, у поглављу „I Полазне основе“ потребно је формирати подпоглавље које би се односило на обавезе, услове и смернице из Просторног плана Републике Србије од 2021. до 2035. године (тренутно у фази Нацрта).

ПРИМЕДБА БРОЈ 2:

У поглављу „I Полазне основе“ потребно је формирати подпоглавље „Осврт на претходни Регионални просторни план Аутономне покрајине Војводине до 2020. године“, у коме је потребно навести искуства и закључке у току имплементације плана, уз посебан осврт на систем планова у АП Војводини (просторни планови подручја посебне намене и просторни планови јединица локалне самоуправе).

ПРИМЕДБА БРОЈ 3:

Подпоглавље „2.2. Смернице из других развојних докумената“ не садржи смернице, већ само навођење докумената. Потребно је текст допунити смерницама, односно краћим изводима из битних наведених докумената (неколико реченица по документу).

ПРИМЕДБА БРОЈ 4:

Подпоглавље „3. Скраћени приказ и оцена постојећег стања (генерални приказ потенцијала и ограничења)“ је потребно скратити (заузима око 50% текстуалног дела плана), нарочито имајући у виду квалитетно урађено подпоглавље „4. Синтезна оцена потенцијала, ограничења и кључних проблема просторног развоја.

ПРИМЕДБА БРОЈ 5:

Подпоглавље „4. Концепција регионалног просторног развоја“ је потребно допунити текстом, односно елементима који се односе на битне области које нису наведене у тексту, као што су саобраћај, привреда, туризам и др. (обрађене кроз планска решења). Поред тога, у поменутом тексту потребно је посебно нагласити области и значај пољопривреде и руралног развоја за укупан регионални и просторни развој, јер је чињеница да су то области по којима је подручје АП Војводине препознатљиво и које представљају посебан потенцијал укупног развоја.

ПРИМЕДБА БРОЈ 6:

У текстуалном делу плана, из табеле бр. 51 на стр. 212. изоставити нове производне капацитете који се не односе на подручје АП Војводине.

ПРИМЕДБА БРОЈ 7:

У поглављу „IV Имплементација“, подпоглављу „1. Мере за подстицање регионалног развоја и равномерног територијалног развоја“, потребно је извршити мању допуну текста са конкретнијим просторним одредницама (на пример на стр. 257. пре навођења развојних принципа), а које би се односиле на недовољно развијене и нарочито изразито недовољно развијене јединице локалне самоуправе (дефинисане на стр. 54). Такав текст мора бити у вези и произилазити из констатација наведених у подпоглављу „3.3. Општа оцена стања регионалног развоја“ (стр. 51.). Циљ овакве допуне јесте да се наведу она подручја која су приоритет у примени мера за регионални и равномерни просторни развој.

ПРИМЕДБА БРОЈ 8:

Потребно је кориговати подпоглавље „2. Смернице за израду планских докумената и друге развојне документације за подручје плана“ на начин да се споје подпоглавља „2.1. Доношење просторних и урбанистичких планова“ и „2.2. Смернице за примену и разраду у документима просторног и урбанистичког планирања“ у једно подпоглавље „2.1. Смернице за израду планских докумената“.

ПРИМЕДБА БРОЈ 9:

У истом подпоглављу избрисати текст да се „на основу Регионалног просторног плана АП Војводине могу радити регионални просторни планови ужих територијалних целина (области) ...“, јер је у супротности са Нацртом Просторног плана Републике Србије од 2021. до 2035. године.

ПРИМЕДБА БРОЈ 10:

У истом подпоглављу текст допунити са одредбом да се у периоду до 2025. године (опционо у првом четворогодишњем периоду) утврђује обавеза усаглашавања свих донетих просторних планова јединица локалне самоуправе са Регионалним просторним планом АП Војводине и важећим ПППН.

ПРИМЕДБА БРОЈ 11:

Због недостатка текста који се односи на смернице за израду друге развојне документације, потребно је формирати ново подпоглавље „2.2. Смернице за израду друге развојне документације за подручје плана“. Предлажем да се приликом формирања таквог подпоглавља користи и по потреби детаљније (за потребе АП Војводине) разради текст из Нацрта Просторног плана Републике Србије од 2021. до 2035. године из подпоглавља „3.3. Однос према јавним политикама и смернице за примену у планском систему Републике Србије“.

ПРИМЕДБА БРОЈ 12:

У истом подпоглављу, формирати ново краће подпоглавље „2.3. Смернице за израду Програма имплементације Регионалног просторног плана АП Војводине“.

ПРИМЕДБА БРОЈ 13:

У подпоглављу „5.4. Термоенергетска инфраструктура, обновљиви извори енергије и енергетска ефикасност“ и „3. Приоритети и стратешко-развојни пројекти прве етапе спровођења плана“ избрисати све називе правних лица (НИС а.д., „Транснафта“ АД Панчево, ЈП „Србијагас“, и др.).

ПРИМЕДБА БРОЈ 14:

Подпоглавље „4. Мере и инструменти за спровођење плана“ је потребно кориговати и допунити. Структуру подпоглавља формирати тако да садржи подпоглавља „4.1. Нормативно-правне мере и инструменти имплементације“, „4.2. Планско-програмске мере и инструменти имплементације“ и „4.3. Институционално-организационе мере и инструменти имплементације“ (и по потреби и „4.4. Финансијске мере и инструменти имплементације“). Предложене мере и инструменте имплементације проширити, тако да се односе на већину области из плана, а не само на грађевинско земљиште, привредни и регионални развој и туризам. По садржају текст не мора бити обиман и може представљати даљу разраду и конкретизацију (везано за подручје АП Војводине) текста о мерама и инструментима имплементације из Нацрта Просторног плана Републике Србије од 2021. до 2035. године.

По поднетим примедбама обрађивач је дао следећи став:

Примедбе 1-14. се прихватају.

Након доскусије комисија је једногласно донела

Закључак

Примедбе члана Комисије од броја 1-14 се прихватају.

Члан Комисије је доставио следеће мишљење:

Плански документ је израђен од стране ЈП "Завод за урбанизам Војводине" – Нови Сад.

Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035, садржи текстуални, графички део и документацију која је формирана при изради Плана.

Текстуални део садржи 274 стране текста, 54 табеле, 21 слику и 3 графикона. Графички део садржи 3 рефералне карте, 1. Основну намену простора, 2. Мрежу насеља и центара и инфраструктурне системе (3 листа) и 3. Туризам и заштита простора (2 листа), документациона основа садржи податке, информације и услове за израду Плана и податке о обављеним процедурама.

Садржаји текстуалног дела, графичког дела и документационе основе су усклађени са законски прописаним садржајима.

Нацрт Плана је урађен у складу са законски прописаним садржајем и документима од значаја за израду Плана. Плански документ обухвата подручје АП Војводине, а плански основ за израду у овом тренутку, у формалном смислу, представља Просторни план Републике Србије 2010-2020.

Просторни план Републике Србије 2021-2035 се налази у процедури формирања коначне верзије, односно у процедури усвајања. Овај ППРС је документ чији се временски хоризонт поклапа са предложеним хоризонтом у Нацрту РПП АПВ и у сваком другом смислу (садржај, концепције, планска решења по областима, међународни документи и обавезе, усаглашеност са стратегијама које су у последњој деценији донете, а све наведене у материјалу овог Нацрта су донете после усвајања претходног ППРС, усаглашеност са законима који су важећи или су у фази усвајања итд.) треба да представља у потпуности плански основ за израду овог Плана. У том смислу је неопходно да овај План буде у потпуности усаглашен са последњом верзијом Нацрта 2021-2035, што је наведено и у условима за израду Плана који се налазе у документацији.

Достављени материјал је у највећој мери већ усаглашен, односно у мери у којој је то било омогућено обрађивачу да уради, у складу са верзијом која му је била доступна.

Због свега наведеног је потребно да се обрађивач обрати МГСИ Сектору за просторно планирање, са захтевом да му се достави последња коригована верзија ППРС 2021-2035 и да на основу ње изврши додатно усаглашавање са суштинским планским основом за израду РПП АПВ.

Обрађивач је у свом одговору доставио следећи коментар (на последњи пасус):

Уколико Комисија закључи да је Нацрт РПП АПВ неопходно усагласити са Нацртом ППРС 2021-2035 пре јавног увида, Обрађивач сугерише да се усаглашавање уради у складу са верзијом ППРС која је коригована према Извештају о обављеном јавном увиду.

ПРИМЕДБА БРОЈ 1:

Формирати кратку верзију Извода из ППРС 2010-2020 уместо постојеће (13 страна) и додати у текстуални део опширнију верзију из Нацрта ППРС 2021-2035, који представља суштински плански основ за израду овог Плана.

ПРИМЕДБА БРОЈ 2:

Оцена стања је око 120 страна текста, док је целокупни преостали део, који је суштина Плана, око 140 страна. Сматрам да ова пропорција није одговарајућа и да нема разлога за овакав обим Оцене стања. Ово поглавље је потребно значајно скратити и тако кориговано унети у План, а овако написана интегрална верзија Оцене стања или обимнија ако постоји (можда је обрађивач већ скраћиво ово поглавље), може да се у целости унесе у документацију Плана као експертска анализа.

ПРИМЕДБА БРОЈ 3:

Извршити додатну техничку контролу пре формирања верзије за Јавни увид – пример – страна 23 ...у табели 3 дат је списак...- а табела је 2.

ПРИМЕДБА БРОЈ 4:

На страни 137 у фусноти се наводи: „ се ради урађен.. – кориговати технички или још боље, обрисати целу фусноту и у предпоследњи став на тој страни, на крају реченице додати „ а самим тим у складу са законским начелима...

ПРИМЕДБА БРОЈ 5:

Тачка 1.3. Грађевинско земљиште на страни 162 у оквиру Планских решења, у потпуности не одговара називу и наслову поглавља. Дефиниције из закона које се односе на грађевинско земљиште и на то шта је грађевинска парцела нису планска решења, па треба целу тачку кориговати, обрисати дефиниције којим није место у плану који се не бави парцелама и које сви знају, а уместо тога написати планска решења за грађевинско земљиште, која су у суштини одговор на питања и идентификоване проблеме који су наведени у оцени стања и у анализи.

Део тих решења је наведен у деловима текста за урбана подручја и у имплементацији, у сваком случају треба у потпуности променити ову тачку, тако да одговара наслову.

ПРИМЕДБА БРОЈ 6:

При навођењу података који се односе на Републику Србију, АП Косово и Метохију третирају се као део Републике Србије – пример на страни 79 у текст додати аеродром Приштина као постојећи, у том смислу проверити да ли још негде треба да се дода неки податак.

ПРИМЕДБА БРОЈ 7:

Пруге на коридору 10 се планирају и пројектују за брзине од 200km/h, а на појединим деоницама где то није могуће за брзине до 160km/h, а не обрнуто, извршити техничку корекцију у оквиру овог навода.

ПРИМЕДБА БРОЈ 8:

Извршити усклађивање дела о саобраћају са условима који су добијени за израду Плана, јер постоје наводи који су у супротности са условима.

ПРИМЕДБА БРОЈ 9:

У делу о саобраћају нагласити да се све наведене и планиране активности спроводе уз сагласност управљача инфраструктуром.

ПРИМЕДБА БРОЈ 10:

Поштовати постојећу категоризацију пруга која је дефинисана важећим уредбама и условима за израду плана – пример пруга Врбас – Сомбор је локална пруга и као таква треба да буде унета у текст и графику и поштовати постојеће уредбе о пружним правцима који се стављају ван саобраћаја и не планирати саобраћај на пружним правцима који нису планирани условима за израду Плана и програмом развоја железничке инфраструктуре. У самом Плану се наводи да је потребно извршити проверу рационалности и исплативости изградње неког правца, ово је наведено код путног саобраћаја, али се примењује за све облике саобраћаја и кад управљач то уради и закључи да нема оправданости за коришћење тог правца, онда се тога треба придржавати.

У смислу стратешког потенцијала и могућности да се поново активирају неки правци (како је у Плану и наведено) све такве деонице третирати као потенцијалне, а не као планиране. Ово може да се примени и у другим видовима саобраћаја за овакве ситуације.

ПРИМЕДБА БРОЈ 11:

Аеродроми Сомбор и Ковин нису аеродроми за цивилни саобраћај и не могу да се планирају као такви, у том смислу је потребно кориговати и текст и графику. Аеродром Сомбор може да се дефинишу као потенцијални аеродром за мешовити саобраћај и да се Планом дефинише даља провера могућности пренамене у периоду имплементације, а не да се сада планира као цивилни. Такви ставови уносе конфузију и дају лажну наду онима који иницирају такве захтеве.

ПРИМЕДБА БРОЈ 12:

Лука Сомбор није дефинисана у важећој Стратегији развоја водног саобраћаја РС ни у условима који су достављени за израду овог Плана ни у ППРС 2021-2035.

У том смислу би требало навести у Плану, неку врсту напомене, да лука Сомбор која је од значаја за подручје Војводине треба да буде обухваћена **гранским** документима развоја. Са обзиром на то да је категоризација - класификација лука формирана на основу њихове интегрисаности са логистичким центрима, извршити усклађивање и проверу након провере и усклађивања дела о интермодалном саобраћају, у смислу тога да ли је нешто од међународног, регионалног или локалног значаја.

ПРИМЕДБА БРОЈ 13:

Ускладити мрежу интермодалних центара са мрежом из планског основа, извршити проверу важећих међународних документата који се односе на ову област.

По достављеним примедбама обрађивач је дао следећи став:

Примедбе 1-13 се прихватају.

Након доскусије комисија је једногласно донела

Закључак

Примедбе члана Комисије од броја 1-14 се прихватају.

Осим примедби Члан Комисије је доставио и следеће предлоге:

ПРЕДЛОГ БРОЈ 1:

Извршити проверу коришћених термина у целом тексту Плана – пример – циљ – „успоревање конверзије пољопривредног земљишта у грађевинско“, успоревањем обављање процеса који је дефинисан и неминован се ништа не постиже и само се наноси штета и то не може бити циљ, а ако се мисли на смањење обима и обухвата промене намене пољопривредног земљишта у грађевинско у периоду имплементације Плана, онда то тако треба написати, иначе се у пракси термин конверзија, који је страна реч за коју на српском језику постоји реч промена, најчешће употребљава за промену власништва, а не за промену намене земљишта. У том смислу проверити текстуални део Плана у целости, можда негде треба да се напише нпр. објекти Социјалне намене уместо социјална инфраструктура, предлажем да се термин инфраструктура не користи код описа школа, социјалних установа, туристичких комплекса и слично јер су то објекти и садржаји а не инфраструктура (осим жичара на пример).

ПРЕДЛОГ БРОЈ 2:

Предлажем да се направи или графички прилог или слика која би се додала у текст и засебни део текста са свим до сада урађеним ППППН и оним који се раде, јер би била велика штета да се то не види и да обрађивач који је урадио све те планове за подручје АП Војодине или изразиту већину, то не прикаже, а у оквиру тога да се направи и осврт на начин коришћења земљишта у случајевима кад се посебне намене преклапају, приказ основних режима..итд. ово би уједно уз текстуални коментар, био и неки приказ досадашњег и будућег регионалног развоја и разноликости свих намена које су плански дефинисане али и комплексности и потенцијала подручја. Наведено је нешто од тога у делу о имплементацији, али мислим да заслужује посебну тачку или подтачку.

ПРЕДЛОГ БРОЈ 3:

Предлажем да се из Плана обришу сви називи предузећа који су бивши или садашњи корисници или оператери, јер је то променљива категорија и не треба да се наводи - пример табела 2 и 41.

ПРЕДЛОГ БРОЈ 4:

Обрисати из Плана податке који се односе на правила грађења, нпр. ширине коридора са различитим ивичњацима код саобраћајница, који су достављени кроз услове (очигледно су достављени типски услови за планове који могу да се директно спроводе, што овај План није), сматрам да Регионални просторни план не треба да приказује овакве податке, јер су то технички подаци који се дефинишу кроз услове за документе којим се то реализује. Извршити проверу да ли се овакви подаци појављују у другим областима и ако постоје обрисати из Плана.

ПРЕДЛОГ БРОЈ 5:

Предлажем корекцију и скраћивање циљева у области електронских комуникација – значајан део текста нису циљеви него мере и начини за остваривање циљева и принципи развоја.

*На достављене предлоге обрађивач је дао следећи став:
Предлози ће бити размотрени и прихваћени.*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Комисија сматра да су предлози члана Комисије основани и да их је потребно размотрити у циљу израде квалитетнијег документа.

БРАНКА БАЈОВИЋ, дипл. просторни планер

Члан Комисије је доставила следеће мишљење:

ПРИМЕДБА БРОЈ 1:

На стр. 30 у наслову 3.2.3 Општа оцена стања развоја и уређења урбаних насеља у трећем ставу се наводе окрузи Војодине и за Средње – Банатски округ наведен је Вршац као носиоц привредног развоја, то није тачно – Вршац припада Јужно – Банатском округу, а Зрењанин Средње – Банатском округу.

*По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба се прихвата*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 1а:

У наслову 3.2.3 Општа оцена стања развоја и уређења урбаних насеља – уједначити терминологију, на стр. 31 урбано насеље су градови и општински центри на стр. 34 издвојени су градови од урбаних насеља, па имамо ограничења градова и урбаних насеља (шта су урбана насеља?). Закон о планирању и изградњи је дефинисао шта је град, насељено место и село.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

ППРС од 2021. до 2025. - Нацрт, који даје обавезе, услове и смернице за израду РПП АПВ (ПП вишег реда) користи термине: град, урбани центар, урбано насеље.

**На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:
Прихвата став обрађивача.**

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се делимично прихвата. Комисија прихвата став обрађивача.

ПРИМЕДБА БРОЈ 2:

На стр. 137 у наслову 1. Принципи регионалног просторног развоја – дати су принципи развоја - не могу се дати прво принципи као начин и правило понашања који ће контролисати просторни развој, па визија.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Обрађивач не сматра да је методолошки погрешно дати прво принципе, па визију. Чак шта више, редослед који смо применили налази се и у ППРС 2021-2035.

**На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:
Прихвата став обрађивача.**

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се не прихвата. Комисија прихвата став обрађивача.

ПРИМЕДБА БРОЈ 3:

На стр. 140 у наслову 2. Визија регионалног просторног развоја – ако узмемо да је „визија путоказ на дуготрајном путу ка ефикасном просторном развоју“, а с обзиром да су дати прво принципи па визија - да ли се задржава дата визија ?

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Обрађивач не сматра да је методолошки погрешно дати прво принципе, па визију. Редослед који смо применили налази се и у ППРС 2021-2035.

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:

Не прихвата став обрађивача.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба представља питање.

Правилником о садржини начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања, члан 4. став 2., прописана је садржина текстуалног дела Регионалног просторног плана, сходно којем се у оквиру поглавља под називом „принципи, циљеви и општа концепција регионалног просторног развоја“ као први корак намеће наслов „визија и принципи регионалног просторног развоја“. Испоштовати наведену одредбу правилника.

ПРИМЕДБА БРОЈ 4:

На стр. 140 у наслову 3. Општи и посебни циљеви регионалног просторног развоја – наслов гласи општи и посебни циљеви, а текст се односи на основне и опште циљеве.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Обрађивач сматра да се наводи наслов односи на опште и посебне (по областима приказане) циљеве.

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:

Не прихвата став обрађивача.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се делимично прихвата.

Прилагодити садржину текста наслову.

ПРИМЕДБА БРОЈ 5:

На стр. 166 у наслову 2.1 Становништво – сматрам да се није могла само преузети „Пројекција становништва Републике Србије 2011-2041.“ Републичког завода за статистику. Пројекције нису усклађене ни са нацртом Просторног плана Републике Србије – који је у поступку усвајања.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

*Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК*

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 6:

На стр 186 у наслову Просторни развој и дистрибуција привредних делатности – дат је уопштен текст, ниједна локална самоуправа се не може пронаћи у овом тексту (на пр. зашто није дато колико имамо индустријских зона, где су, које површине, колико је планирано – рађена је и Студија у Покрајинском заводу за урбанизам...У нацрту Просторног плана Републике Србије је ова област детаљније обрађена.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Сматрамо да ова област није детаљније обрађена у ППРС. У ЈП Завод за урбанизам Војводине је рађена Студија радних зона у АПВ, која је прерасла у Информациони систем радних зона у АПВ. Информациони систем је тачан у мери у којој су ЈЛС достављале податке о радним зонама. Поједине ЈЛС (посебно градови, нпр Нови Сад, Зрењанин, Панчево...) нису достављале податке, тако да се не може очекивати да они буду приказани на карти. Поред тога, у Правилнику о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања, чл. 5 стоји: „Регионалним просторним планом намена простора се приказује као основна намена којом су оквирно одређене целине основних категорија земљишта (реферална карта број 1) и које се могу кориговати и детаљније одредити кроз израду просторног плана јединице локалне самоуправе и просторног плана подручја посебне намене. Регионалним просторним планом не исказује се биланс површина“.

Сматрамо да је довољно што је на рефералној карти број 1 приказан преглед грађевинског земљишта у грађевинским подручјима насеља и грађевинског земљишта ван грађевинског подручја.

**На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:
Не прихвата став обрађивача.**

*Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК*

Примедба се прихвата.

Примедба се односи на текстуални а не на графички део документа.

ПРИМЕДБА БРОЈ 7:

На стр. 195 у наслову 5.1.1 Друмски-путни саобраћај у првом ставу се наводе активности у периоду после 2025. – преиспитати да ли ће све ове активности реализовати тек после 2025.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба није основана.

Образложење:

Планска решења предвиђају реализацију активности после 2025. године.

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:
Не прихвата став обрађивача.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

Преиспитати текст који се односи преглед циљева просторног развоја за период после 2025.године.

ПРИМЕДБА БРОЈ 8:

На стр.254 у поднаслову Грађевинско земљиште - прва алинеја – није јасно шта значи уређење сировог, природног земљишта – исто и на стр. 273 ???

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 9:

На стр. 254 у поднаслову Грађевинско земљиште у последњем ставу се наводи да израдом и доношењем планске и урбанистичке (ово је исто планска) документације не може се контролисати и зауставити негативне тенденције у области грађевинског земљишта – сматрам да се само планским документом може дефинисати свака промена намене пољопривредног и шумског земљишта у грађевинско земљиште.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 10:

На стр. 257 у наслову 1. Мере за постицање регионалног развоја и равномерног територијалног развоја у првој алинеји се наводи пољопривредно земљиште, пашњаци...-пашњаци су исто пољопривредно земљиште.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 11:

На стр. 260 у наслову 2.2. Смернице за примену и разраду у документима просторног и урбанистичког планирања у последњем ставу, алинеја један – наводи се, да ако грађевинско земљиште није приведено намени за 5 година, могућност смањења – није јасно како се то може урадити и у коју намену ће се извршити промена. Исто се наводи у поднаслову Генерални урбанистички планови и планови генералне регулације – редуковање обухвата грађевинског подручја – како и која намена? Да ли ће се планска документа мењати сваких пет година?

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата

Образложење:

Текст ће се пречистити.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 12:

На стр. 261 у поднаслову Воде, водно земљиште, водна и комунална инфраструктура, у четрнаестој алинеји наведено је у којим градовима је почела реализација ППОВ – треба навести и Зрењанин – Урбанистички пројекат прошао Покрајинску комисију..

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 13:

На стр. 272 у наслову 4.1 Грађевинско земљиште наводи се угрожавање количине и квалитета пољопривредног земљишта – како се пољопривредно земљиште мери у количинама?

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 14:

На стр. 273 у наслову 4.1 Грађевинско земљиште у трећој алинеји навести тачно власништво над земљиштем - да ли може аутономна покрајина имати право својине?

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

Проф. др ДЕЈАН ЂОРЂЕВИЋ, дипл. просторни планер

Члан Комисије је доставио мишљење:

Мишљење о Регионалном просторном плану АП Војводине до 2035. године / текст Радне верзије Нацрта плана не достављам у уобичајеној форми. Као члан Комисије за стручну контролу, слажем се са примедбама и сугестијама које су доставиле колеге Марко Перишић и Небојша Стефановић. Мислим да су тачне, сврсисходне и добронамерне, те не намеравам да пишем поново исто. Једино нисам сигуран да је предметни план у потпуности усклађен са Законом о планирању јер је, колико се ја сећам, за регионалне просторне планове обавезна израда Сценарија просторног развоја, а тога у овом Нацрту плана нема, изузев у делу који се односи на демографију, а који је преписан и у Нацрту ППРС. Стога је моја основна примедба усмерена професорски, на садржај и структуру текста. Као што Марко рече, не може се текст од 130 страна назвати Скраћени приказ постојећег стања. Уопште гледано, текст треба пречистити, избацити непотребно детаљисање, те нарочито припазити на језик и граматiku. Другим речима, требало би га на неки начин лекторисати. Међу бројним примерима правописних грешака, нпр. на стр. 156 налази се заиста квалитетно урађена карта / слика 17/ испод које стоји Концепција равномернијег регионалног развоја, а треба равномерног. Слика 18 на страни 222, а то није једини случај, је и у садржају и у легенди карте на латиници. На страни 253, поглавље 8. се зове Коришћење простора и основна намена простора, а треба Коришћење и основна намена простора итд. итд. Имам и сугестију за графички део плана, можда је сада доцкан, али би за убудуће требало припазити. Поменута карта на слици 17 у тексту је пример како треба радити картографске прилоге за стратешки ниво планирања, у смислу оптерећености садржаја али и модерности. Дакле може се, и користим прилику да похвалим аутора карте, не знам ко је он или она. Са друге стране, имамо карту водоводне и саобраћајне инфраструктуре, која је толико преоптерећена и нејасна да ни стручном посматрачу није лако да се снађе. Та ме је карта толико дојмила у негативном смислу да сам замолио моју ћерку, посто ја то не умем, да ми је издвоји, па ћу је путем посебног мејла упутити члановима Комисије да упореде. У свему, мишљења сам да овај Нацрт захтева озбиљнију дораду пре него што се упути на јавни увид. Као председник Комисије, потпуно сам свестан околности да нам се жури. Не само због тога што и на ППРС и на РПП стоји почетна година 2021, већ и због чињенице да ће због избора обе Скупштине, Републичка и Покрајинска, изгубити моћ да усвајају планове. Знао сам као и Ви да је ППРС према раније предвиђеној динамици сад требало да буде у фази усвајања, али касни из објективних разлога. То нам, по мом мишљењу, даје додатних пар недеља да дотерамо Војвођански план, јер га оваквог не смемо пустити на јавни увид, обзиром на чињеницу да исти постаје све напетији и компликованији. Не сумњам да ће и остали чланови Комисије имати своје примедбе и сугестије, те нам остаје да на седници у уторак сагледамо њихов обим и значајност у смислу промена у тексту и картама и да на

истој седници, после дискусије, гласамо да ли ћемо поновити седницу Комисије за стручну контролу, или ћемо оставити Цеци, Софији и још понекоме, да преправљени текст контролишу уместо нас. Мислим да са пар недеља резервног времена и добру координацију Републике и Покрајине, можемо да успемо да са побољшаном верзијом изађемо на јавни увид, а да не угрозимо базичне рокове и редослед усвајања. Биће тесно, али нам није први пут. Остајте и добро и здраво и чујемо се у уторак. Пољубац свим Дамама, а Господи другарски поздрав.

*По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба се прихвата*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Прихвата се мишљење члана комисије и примедбе које су у оквиру истог изнете.

Проф. др ЈАСМИНА ЂОРЂЕВИЋ, дипл. просторни планер

Члан Комисије је доставила следеће мишљење

Слажем се са примедбама својих колега које су досад пристигле и трудићу се да их не понављам, али у сваком случају неопходно је поново напоменути да Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035 **мора ићи на лекторисање** јер поред словних грешака има и доста нејасних и за мој појам неразумљивих термина које ће добар лектор исправити као и наравно на поновно техничко сређивање текста.

ПРИМЕДБА/СУГЕСТИЈА БРОЈ:

1. Имајући у виду Просторни план Републике Србије од 2021. - 2035. године, још није усвојен потребно ће бити преузети из ППРС услове и смернице.....
2. Неопходно је написати кратак сажетак из студија, стратегија и других докумената.
3. Скратити поглавље СКРАЋЕНИ ПРИКАЗ И ОЦЕНА ПОСТОЈЕЋЕГ СТАЊА и у оквиру њега избацити непотребне дефиниције и уопштене приказе, а тежиште задржати на потенцијалима и ограничењима.
4. Реферална карта 2 лист 2.1. је вероватно због естетике постала конфузна па је неопходно променити боје које приказују јавне службе. Коришћењем нијанси једне боје није прихватљиво јер су слабо уочљиве и стварају конфузију или променити боје или користити додатно шрафуре. Карта мора бити јасна и очигледна. Лист 2.2. је преоптерећена и непрегледна па губи на својој улози.

*По достављеној примедби/сугестији обрађивач је дао следећи став:
Примедба/сугестија се прихватају.*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба/сугестија се прихватају.

Члан комисије је доставила следеће мишљење:

Нацрт Регионалног просторног плана АП Војводине од 2021.-2035. Године је усклађен и са Законом о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 72/2009, 81/2009 – исправка, 64/2010 – одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 – одлука УС, 50/2013 – одлука УС, 98/2013 – одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019 и 37/2019-др Закон и 52/21); Правилником о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања („Службени гласник РС“, бр. 32/2019); донетим планским документима вишег реда: Просторним планом Републике Србије од 2010. до 2020. године („Службени гласник РС“, број 88/10).

Достављени Нацрт Регионалног просторног плана АП Војводине од 2021.-2035.год садржи текстуални део, графички део и документациону основу Плана.

Текстуални део садржи 274 стране текста, 54 табеле, 21 слику и 3 графикана.

Графички део обухвата 3 рефералне карте у размери 1:200.000 1.Основна намена простора, 2.Мрежа насеља и центара и инфраструктурни системе (3 листа) и 3. Туризам и заштита простора (2 листа). Документациона основа садржи податке, информације и услове за израду Плана.

Садржаји текстуалног дела, графичког дела и документационе основе су усклађени са законски прописаним садржајима.

ПРИМЕДБА БРОЈ 1:

Стр. 17. Тачка 3.1.1. **Пољопривредно земљиште и пољопривреда, други пасус....**

„Земљиште је физичка основа за све људске активности и карактеришу га неколико важних карактеристика:
- практична неумноживост
- релативна неистрошивост земљишта.....“

Текст преформулисати или изоставити.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

Образложење Термини ће бити усклађени са уобичајеним

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 2:

Поглавље 3. **СКРАЋЕНИ ПРИКАЗ И ОЦЕНА ПОСТОЈЕЋЕГ СТАЊА**, (потенцијали и ограничења) текст скратити, сваки сарадник у својој области,

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 3:

Извршити усаглашавање коришћених термина у тексту као нпр. „пограничне“ и „приграничне ЈЛС“ итд...,

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 4:

Уједначити степен детаљности података у тексту и представљених графички на рефералним картама Плана по областима...

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Имајући у виду различите изворе података, као и различит ниво обраде, неће бити могуће уједначити, али ће се то учинити свакако где год је могуће подаци.

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:

Прихвата став обрађивача.

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се делимично прихвата.

Имајући у виду различите изворе података, као и различит ниво обраде, неће бити могуће уједначити, али ће се то учинити свакако где год је могуће подаци.

СУГЕСТИЈА БРОЈ 1:

Извршити техничку редакцију текста

По достављеној сугестији обрађивач је дао следећи став:

Сугестија се прихвата.

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Сугестија се прихвата.

Члан Комисије је доставила следеће мишљење

Нацрт Регионалног просторног плана аутономне покрајине Војводине 2021-2035. године урађен је на основу Покрајинске скупштинске одлуке и у потпуности је урађен у складу са важећим Законом, Правилником, планским документом вишег реда, као и са развојним документима који су од значаја за израду овог Просторног плана.

Нацрт регионалног просторног плана аутономне покрајине Војводине 2021-2035. године у потпуности је усклађен са:

- Покрајинском скупштинском одлуком о изради Регионалног просторног плана аутономне покрајине Војводине 2021-2035. године („Службени лист АПВ“, број 12/20);
- Законом о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 72/2009, 81/2009 - исправка, 64/2010 - одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 - одлука УС, 50/2013 - одлука УС, 98/2013 - одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019 - др. закон и 9/2020);
- Правилником о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања („Службени гласник РС“, бр. 32/2019);
- донетим планским документом вишег реда: Просторним планом Републике Србије од 2010. до 2020. године („Службени гласник РС“, број 88/10).

Нацрт овог плана усаглашен је са 60 закона, пет Правилника, седам уредби, као и са прибављеним подацима и условима од стручних институција, организација и предузећа који имају надлежност на планском подручју. Приложени су: списак закона, правилника и уредби који су од значаја за израду Плана, преглед непокретних културних добара као и услови надлежних органа и институција.

Планска решења дата у Нацрту овог Плана су у потпуности оправдана са становишта уједначеног територијалног развоја и очувања специфичног идентитета природних и створених вредности. Реализацијом овог Плана регион Војводине би се унапредио у просторном, функционалном, еколошком и социолошком смислу, чиме би се створили услови за квалитетнији живот људи и конкурентност на међународном нивоу.

Текстуални део нацрта плана садржи све тражене елементе, а поред текста коришћене су и 54 табеле, 21 слика и 3 графикана. Сви наведени елементи тематски прате и адекватно допуњују текст. Графички део обухвата три Рефералне карте у размери 1:200.000, од којих друга карта обухвата 3 листа, а трећа два листа.

Саставни део овог Просторног плана је и Стратешка процена утицаја Просторног плана на животну средину, која је урађена на основу донете Одлуке о изради Стратешке процене утицаја регионалног просторног плана аутономне покрајине Војводине 2021-2035. године на животну средину („Службени лист АПВ“, број 12/20), а што је у складу са Законом о планирању и изградњи и Законом о стратешкој процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, бр. 135/04 и 88/10).

Сматрам да је Нацрт овог плана детаљно и свеобухватно урађен и да су графичким путем вешто приказане многобројне различите информације, тако да је све читљиво и лако за коришћење.

ПРИМЕДБА БРОЈ 1:

Део Нацрта плана који се односи на приказ постојећег стања је преобиман и има више места на којима се налазе опште ствари. Такав пример је објашњење шта се подразумева под појмом града (стр. 29), објашњење типова сеоских насеља (стр. 36), развој насеља (стр. 29), категорисање насеља (стр. 51), категорисање извора загађења (стр. 87), објашњење интегралног управљања отпадом (стр. 115) и др. Предлажем да се такви делови уклоне уз вођење рачуна да се не смањи квалитет текста.

*По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба се прихвата.*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата.

Због важности планског документа предлажем да се исправе уочени технички пропусти иако нису од суштинског значаја и самим тим нису ни обавезујући:

СУГЕСТИЈЕ НА ТЕКСТУАЛНИ ДЕО ПЛАНА:

1. Садржај, II, 3, 3.2 и 3.3. - поднасловe пребацити из болдованих у обична слова;
2. Садржај, В), Сlike, Слика 4. - заменити двотачку тачком;
3. Списака скраћеница, ЕСМТ - иза енг. додати размак, као и испред и иза цртице;
4. стр. 2, А), I, 1., пасус 8. - уместо Вовјодине, ставити - Војводине;
5. стр. 3, А), I, 2., пасус 3., набрајање 3. - уместо преструктурирање, ставити - реструктурирање;
6. стр. 4, А), I, 2., 2.1., пасус 3., ред 6. - уместо носиоца, ставити - носилаца;
7. стр. 4, А), I, 2., 2.1., 2.1.1., ПОЉОПРИВРЕДНО ЗЕМЉИШТЕ, пасус 1., набрајање 1., ред 4. - уместо обезбеђењу, ставити - обезбеђивању;
8. стр. 6, А), I, 2., 2.1., 2.1.2., Мрежа и функције центра, пасус 3., ред 3. - уместо градова и осталих урбаних насеља ставити - урбаних насеља, или - градова и мање развијених урбаних насеља, јер су градови урбана насеља;
9. стр. 7, А), I, 2., 2.1., 2.1.2., Мрежа и функције центра, набрајање 3., ред 1. - спустити почетне знаке навода уз две речи - „зелених“;
10. стр. 10, А), I, 2., 2.1., 2.1.4., паус 6. - иза Нови Сад - Ченеј додати заграду;
11. стр. 18, А), I, 3., 3.1., 3.1.1., паус 6. - збир појединачних пољопривредних површина је 1.569.980, што се не слаже са наведеном укупном овршином од 1.574.366 ха;
12. стр. 18, А), I, 3., 3.1., 3.1.1., паус 6., Оцена потенцијала и ограничења, пасус 1., набрајање 2., ред 1. - уместо поземних, ставити - подземних;
13. стр. 19, А), I, 3., 3.1., 3.1.2., Анализа и оцена стања, паус 5., ред 3. - додати знаке навода - „Карађорђево“;
14. стр. 20, А), I, 3., 3.1., 3.1.2., Оцена стања и потенцијала, пасус 8., ред 3. - спустити почетне знаке навода - ЈП „Војводинашуме“;
15. стр. 21, А), I, 3., 3.1., 3.1.3., Анализа и оцена стања, Површинске воде, паус 1., ред 3. - уместо меандера, ставити - меандара;
16. стр. 21, А), I, 3., 3.1., 3.1.3., Анализа и оцена стања, Површинске воде, паус 3., ред 7. - уместо тз., ставити - тзв.;

17. стр. 23, А), I, 3., 3.1.,3.1.4., Анализа и оцена стања, паус 1., ред 5. - спустити почетне знаке навода уз А и Б - „А“ и „Б“;
18. стр. 23, А), I, 3., 3.1.,3.1.4., Анализа и оцена стања, паус 2., ред 3. - уместо лалорац, ставити - лапорац;
19. стр. 23, А), I, 3., 3.1.,3.1.4., Анализа и оцена стања, паус 3., ред 1. - уместо У табели 3, ставити - У табели 2;
20. стр. 23, А), I, 3., 3.1.,3.1.4., Анализа и оцена стања, Тебела 2. - у колони редних бројева иза свих бројева додати тачке - 1., 2., 3. ...;
21. стр. 23, А), I, 3., 3.1.,3.1.4., Анализа и оцена стања, Тебела 2. - у колони Привредни субјекти спустити све почетне знаке навода, па да буде - 2. „Рудник Ковин“, 3. „Лафарж - БФЦ“, 4. „Ател“, 6. „Потисје Кањижа“, 14. „Неимар“, 22. „Лепојевић“, 24. „Силидио“, 25. „Дај Коп“, 26 „ВОЈПУГ“, 28. „Жаки Комерц“, 30. „КАЈАКОП“, 33. Есоagri Serbia“, 34. „Трки“;
22. стр. 26, А), I, 3., 3.2.,3.2.1., Графикон 1. - ускладити боје ознака у легенди и на цртежу - жене су за 2019 годину приказане наранџастом бојом а уз ознаку испод графикона стоји зелена боја. Предложила бих и да се ознакама за мушкарце и жене замене места, јер се на графикону са леве стране приказује ситуација за мушкарце, а у легенди су испод графикона, са леве стране ознаке за жене;
23. стр. 28, А), I, 3., 3.2.,3.2.2., Анализа и оцена стања, пасус 1., ред 1. - уместо градова и урбаних насеља, ставити - градова и центара локалних самоуправа, јер су градови урбана насеља, а било би добро да се то усклади и на више других места на којима се ови пшојмови појављују (видети сугестију број 8.);
24. стр. 45, А), I, 3., 3.2.,3.2.5., Анализа и оцена стања, Култура, пасус 7, набрајање 2, ред 3 - уместо етнонаслеђе, ставити - етнонаслеђе;
25. стр. 53, А), I, 3., 3.3., Анализа и оцена стања, испод табеле б., ред 2. - уместо највежој, ставити - највећој;
26. стр. 53, А), I, 3., 3.3., Анализа и оцена стања, табела 7., наслов табеле - болдовано у слово пребацити у обично - унутаррегионалних;
27. стр. 70, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., пасус 1., ред 4. - обрисати - се;
28. стр. 70, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., пасус 1., ред 8. - уместо пролази ставити - пролазе;
29. стр. 72, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., ПУТНИ-ДРУМСКИ САОБРАЋАЈ, пасус 3., ред 2. - уместо утврђениох, ставити - утврђених;
30. стр. 72, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., ПУТНИ-ДРУМСКИ САОБРАЋАЈ, пасус 4., ред 2. - обрисати реч - аутопутских;
31. стр. 74, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., ЖЕЛЕЗНИЧКИ САОБРАЋАЈ, пасус 3., ред 2. - додати размак између зареза и речи вучна;
32. стр. 74, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., ЖЕЛЕЗНИЧКИ САОБРАЋАЈ, пасус 3., ред 5. - додати размак иза 2020.;
33. стр. 74, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., ЖЕЛЕЗНИЧКИ САОБРАЋАЈ, пасус 3., ред 8. - уместо перидоу, ставити - периоду;
34. стр. 75, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., ВОДНИ САОБРАЋАЈ, Слика 12., назив слике - уместо лукама, ставити - лука;
35. стр. 76, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., ВОДНИ САОБРАЋАЈ, Табела 18. - предлажем да се поједини редови табеле са већом висином смање како би све ознаке дате испод табеле, стале на исту страну;
36. стр. 77, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., ВОДНИ САОБРАЋАЈ, Пловидбене карактеристике остали(х) пловних путева у Војводини - у наслову уместо остали ставити - осталих;
37. стр. 77, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., ВОДНИ САОБРАЋАЈ, Пловидбене карактеристике осталих пловних путева у Војводини, пасус 2., ред 6. - обрисати заграду - Vб.;
38. стр. 77, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., ВОДНИ САОБРАЋАЈ, Слика 13. - све називе на карти и легенду пребацити из латиничног у ћирилично писмо;

39. стр. 78, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., ВОДНИ САОБРАЋАЈ, Наутички туризам, Сава, пасус 2., ред 2. - уместо туристичкум, ставити - туристички;
40. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., ВАЗДУШНИ САОБРАЋАЈ, пасус 1., ред 2. - уместо летишта, ставити - летелишта;
41. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., ВАЗДУШНИ САОБРАЋАЈ, пасус 2., набрајање 1., ред 1. - уместо безбедности, ставити - безбедности;
42. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., ВАЗДУШНИ САОБРАЋАЈ, пасус 2., набрајање 3. - уместо реструктурирању, ставити - реструктурирању;
43. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 1., ред 1. - уместо контејнерка, ставити - контејнерска;
44. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 1., ред 1. - уместо Контејнерски, ставити - Контејнерски;
45. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 1., ред 3. - уместо контејнера, ставити - контејнера;
46. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 1., ред 4. - уместо мосну, ставити - мостну;
47. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 1., ред 6., на почетку и на крају реда - на два места уместо контејнера ставити - контејнера;
48. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 2., ред 1. - уместо Контејнерски, ставити - Контејнерски;
49. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 2., ред 2. - уместо контејнера, ставити - контејнера;
50. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 3., ред 1. - уместо мосну, ставити - мостну;
51. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 3., ред 1. - уместо контејнера, ставити - контејнера;
52. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 3., ред 3., на почетку и на крају реда - на два места уместо контејнера ставити - контејнера;
53. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 3., ред 3 - обрисати размак иза почетне заграде и испред завршне заграде - (пуњење и пражњење);
54. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 4., ред 2 - уместо идентификује, ставити - идентификује;
55. стр. 80, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 4., ред 2. - уместо контејнера, ставити - контејнера;
56. стр. 81, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 1., ред 4. - уместо контејнера, ставити - контејнера;
57. стр. 81, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 1., ред 5. - уместо 20 ft, ставити - 20 t;
58. стр. 81, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 2., ред 2. - уместо мултимодалнг, ставити - мултимодалног;
59. стр. 81, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 7., ред 2. - уместо магистралне, ставити - магистрални;
60. стр. 81, А), I, 3., 3.5., 3.5.1., МУЛТИМОДАЛНИ САОБРАЋАЈ, пасус 9., ред 4. - уместо видовног, ставити - редовног (претпостављам);
61. стр. 82, А), I, 3., 3.5., 3.5.2., Анализа и оцена стања, Уређење и коришћење вода, Снабдевање водом за пиће и индустрију, у наслову - предлажем да се преформулише поднаслов - Снабдевање становништва водом за пиће и снабдевање индустрије водом;

62. стр. 84, А), I, 3., 3.5., 3.5.2., Анализа и оцена стања, Уређење и коришћење вода, Снабдевање водом за пиће и индустрију, Оцена ограничења и потенцијала, Табела 25. - усагласити табелу са свим претходним, па ако није коришћена боја, онда и овде у прва два реда треба уклонити боју;
63. стр. 84, А), I, 3., 3.5., 3.5.2., Анализа и оцена стања, Уређење и коришћење вода, Снабдевање водом за пиће и индустрију, Оцена ограничења и потенцијала, Табела 25. - уклонити ред за који не постоје подаци - Бурза;
64. стр. 85, А), I, 3., 3.5., 3.5.2., Анализа и оцена стања, Уређење и коришћење вода, Снабдевање водом за пиће и индустрију, Оцена ограничења и потенцијала, Табела 26. - у првом пољу уклонити боју а додати - Ред. бр.;
65. стр. 85, А), I, 3., 3.5., 3.5.2., Анализа и оцена стања, Уређење и коришћење вода, Снабдевање водом за пиће и индустрију, Оцена ограничења и потенцијала, Табела 26. - у другом и трећем реду смањити фонт да би се приказали потребни подаци;
66. стр. 85, А), I, 3., 3.5., 3.5.2., Анализа и оцена стања, Уређење и коришћење вода, Снабдевање водом за пиће и индустрију, Оцена ограничења и потенцијала, Табеле 26., 27. и 28. - усагласити табеле са претходним, па додати вертикалну поделу на колоне;
67. стр. 90, А), I, 3., 3.5., 3.5.2., Заштита вода од загађивања, Оцена стања, пасус 1. ред 1. - уместо чини становништво, ставити - чине прикључци на индивидуални канализациони системи;
68. стр. 90, А), I, 3., 3.5., 3.5.2., Уређење водотока и заштита од штетног дејства воде, Табела 33. - усагласити табелу са претходним, па додати вертикалну поделу на колоне, а предлажем да се избришу колоне Обалоутврда/кеј и Високи терен, јер немају података;
69. стр. 93, А), I, 3., 3.5., 3.5.2., Уређење водотока и заштита од штетног дејства воде, Заштита од унутрашњих вода (одводњавање), пасус 1, ред 1. - наведена је површина обрадиве површине која се одводњава 2.165.474 ха, а збир површина које се даље наводе је 2.121.781 ха, док је збир површина по окрузима 2.089.980, па би то требало усагласити;
70. стр. 93, А), I, 3., 3.5., 3.5.2., Уређење водотока и заштита од штетног дејства воде,
71. Заштита од унутрашњих вода (одводњавање), Изграђени систем, Табела 34. - усагласити табеле са претходним, па додати вертикалну поделу на колоне;
72. стр. 98, А), I, 3., 3.5., 3.5.3., Сектор угља - Производња електричне енергије, Табела 36., колона 1. - иза бројева додати тачке;
73. стр. 100, А), I, 3., 3.5., 3.5.3., Сектор угља - Производња електричне енергије, Табела 37., колона 1. - иза бројева додати тачке;
74. стр. 100, А), I, 3., 3.5., 3.5.3., Сектор угља - Производња електричне енергије, Табела 37., колона 2., ред 1. - исправити назив;
75. стр. 105 и 106, А), I, 3., 3.5., 3.5.4., Сектор топлотне енергије, Систем даљинског грејања, Табела 38., колона 1. - иза бројева додати тачке;
76. стр. 108, А), I, 3., 3.5., 3.5.4., Ветар, Табела 39., колоне 1., 2., 3. и 6. - обрисати линију подвлачења;
77. стр. 109, А), I, 3., 3.5., 3.5.4., Геотермална енергија, Табела 40., колона 2. ред 1. - уместо Коришћења, ставити - коришћења;
78. стр. 109, А), I, 3., 3.5., 3.5.4., Геотермална енергија, Табела 40., колона 5. ред 1. - ставити - Оптимална издашност ...;
79. стр. 110, А), I, 3., 3.5., 3.5.4., Геотермална енергија, Табела 41., колона 3. ред 1. - уместо Коришћења, ставити - коришћења;
80. стр. 110, А), I, 3., 3.5., 3.5.4., Геотермална енергија, Табела 41., колона 5. ред 10. - уместо 6.17, ставити - 6,17;
81. стр. 111, А), I, 3., 3.5., 3.5.4., Геотермална енергија, Табела 42., ред 9. колона 2. - исправити мерну јединицу;

82. стр. 115, А), I, 3., 3.6., 3.6.2. Општа оцена стања управљања отпадом - овај наслов треба оставити без нумерације, јер се 3.6.2. у садржају јавља на 118. страни са другачијим поднсловом;
83. стр. 117, А), I, 3., 3.6., 3.6.2., Оцена ограничења и потенцијала - предлажем да се у овом поднаслову замене места речи, па да буде - потенцијали и ограничења, јер је тако после у тексту и написано;
84. стр. 126, А), I, 3., 3.8., 3.8.2., Анализа и оцена стања, Табела 44. - усагласити табелу са претходним, па обрисати боју у појединим пољима;
85. стр. 132, А), I, 4., 4.3. - табелу усагласити са претходним, па би поједина поља требало обојити;
86. стр. 137, А), II, 1., фуснота 82, ред 1. - уместо се ради урађен, ставити - је урађен;
87. стр. 161, А), III, 1., 1.2., Табела 45. - усагласити табелу са претходним, па би требало избрисати боју, а неке податке пребацити из болдованих у обичан фонт;
88. стр. 162, А), III, 1., 1.3., пасуси 5. и 6. - предлажем да се обе дефиниције избришу;
89. стр. 172, А), III, 2., 2.2., 2.2.1., пасус 3., набрајање 2., ред 2. - уместо привредно, ставити - привредног;
90. стр. 173, А), III, 2., 2.2., 2.2.2., пасус 1., ред 1. - уместо градова и урбаних насеља, предлажем да се стави - градова и других већих насеља или као што је у сугестији под бројем 23 дато - градова и центара локалних самоуправа;
91. стр. 185, А), III, 2., Табела 50., колона 6, ред 1. - предлажем да се уместо остали урбани центри, ставит - неразвијени урбани центри, а то би се могло ставити и у Рефералну карту 2, лист 2.1. (сугестија број 5. за графичке прилоге) како би све било усаглашено;
92. стр. 214, А), III, 5., 5.3, 5.3.1., 5.3.1.2., пасус 2. - иза свих набрајања уместо тачака ставити тачка-зарез (:));
93. стр. 215, А), III, 5., 5.3, 5.3.1., 5.3.1.2., набрајање под бројем 3., ред 2. - избрисати размак испред тачке;
94. стр. 217, А), III, 5., 5.4, 5.4.2., пасус 6., ред 1. - уместо ДО, ставити - до;
95. стр. 217, А), III, 5., 5.4, 5.4.2., Стратешки пројекат „Дубока прерада“ - избрисати, а наслов испод болдовати;
96. стр. 219, А), III, 5., 5.4, 5.4.3., - у тексту под овим поднасловом требало би ускладити све поднасловне (болдовани, подвучени, италики или обични);
97. стр. 222, А), III, 5., 5.4, 5.4.3., Слика 18. - све појмове на цртежу и у легенди пребацити из латиничног у ћирилично писмо;
98. стр. 223, А), III, 5., 5.4, 5.4.5., пасус 2. - иза свих набрајања уместо тачака ставити тачказарез (:));
99. стр. 225, А), III, 5., 5.4, 5.4.5., Појединачне ктивности и мере у области ОИЕ: - додати слово а - активности;
100. стр. 225, А), III, 5., 5.4, 5.4.5., Појединачне активности и мере у области ОИЕ: - иза свих набрајања уместо тачака ставити тачка-зарез (:));
101. стр. 227, А), III, 5., 5.4, 5.4.5., слика 19. - све појмове на цртежу и у легенди пребацити из латиничног у ћирилично писмо;
102. стр. 227, А), III, 5., 5.4, 5.4.5., слика 20. - карта није читљива, па предлажем да се само спомене у тексту. Уколико се ипак задржи, неопходно је да све буде крупније, а сви појмови на цртежу и у легенди би требало да буду пребачени из латиничног писма у ћирилично;
103. стр. 228, А), III, 5., 5.4, 5.4.6., - Енергетска сигурност - овај поднаслов би требало мало одвојити од претходног текста;
104. стр. 251, А), III, 7., пасус 5., ред 1. - уместо 12, ставити 21;
105. стр. 267, А), IV, 3., Табела 52. - додати поље за - Ред. бр.;
106. стр. 267, А), IV, 3., Табела 52. - иза свих бројева у првој колони додати тачке;

107. стр. 267, А), IV, 3., Табела 52. - средити податке у реду под редним бројем 22.;
108. стр. 268, А), IV, 3., Табела 53. - додати поље за - Ред. бр.;
109. стр. 268, А), IV, 3., Табела 53. - иза свих бројева у првој колони додати тачке;

*По достављеним сугестијама обрађивач је дао следећи став:
Сугестије се у начелу прихватају.*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК
Сугестије се прихватају.**

СУГЕСТИЈЕ НА ГРАФИЧКИ ДЕО ПЛАНА:

1. На свих шест карти сва енглеска почетна слова страна света N, I, S и W требало би пребацити у српска почетна слова: С, И, Ј и З, јер су карте написане на српском језику;
2. На свим листовима 2. и 3. рефералне карте, испод назива карте, ознаку за размеру из латиничног писма требало би пребацити у ћирилично - R - P;
3. На свих шест карти, у легенди, под поднасловом Границе - из ознаке за Границу јединице локалне самоуправе требало би избрисати Ада, јер се та граница појављује и уз друге јединице самоуправе;
4. Реферална карта број 1, легенда:
 - 1) Пољопривредно земљиште - испред ливаде додати размак;
 - 2) Уз све ознаке ставити појмове у једнини - ораница, воћњак, врт, виноград, ливада, пашњак, трстик, мочвара, шума, текућа вода, стајаћа вода, рибњак;
5. Реферална карта број 2:
 - 1) Лист 2.1.:
 - легенда
 - Мрежа насеља и привредни центри - предлажем да се уместо Остали урбани центри стави - Неразвијени урбани центар или центар локалне самоуправе;
 - Осовине / појасеви развоја - предлажем да се уместо Остале развојне осовине стави - Секундарна и терцијарна осовина развоја (тако је наведено и у тексту на страни 172 и 177);
 - недостаје ознака у облику црвеног троугла и објашњење њеног значења, па би то требало додати;
 - 2) Лист 2.2.:
 - легенда
 - Друмски саобраћај, Планирано - предлажем да се уместо Гранични прелази стави - Гранични прелаз;
 - Водни саобраћај, Планирано - предлажем да се уз све наведене ознаке ставе појмови у једнини - Локална лука, Прихватни објекат наутичког туризма, Интермодални терминал;
 - Бициклички коридори - предлажем да се избрише поднаслов Постојећи, јер на карти не постоји, а у легенди нема никаквих ознака испод тог поднасловоа;
 - Водопривредна инфраструктура, Постојеће - све појмове који су стављени уз ознаке требало би да су написани у једнини, па предлажем да се изврше следеће исправке: уместо Остали водотоци - Водоток, Природно језеро и бара, Заливни систем, Рибњак, Акумулација;

- Водопривредна инфраструктура, Планирано - појмове ставити у јединицу: Површина за наводњавање, Макрорегионално извориште, а предлажем да се избрише реч планирано код Канал, Акумулације и Црпна станица, јер то већ постоји у поднаслову;

3) Лист 2.3.:

- легенда

- Термоенергетска инфраструктура, Планирано - предлажем да се избришу речи планиране и планирано, јер је то већ наглашено у поднаслову. Требало би преправити и Планиране интерконеције у - Интерконеције;

- Електронска комуникациона инфраструктура, Постојеће - обрисати речи постојеће и постојећи, јер то већ постоји у поднаслову а уместо Телекомуникациона чворишта ставити - Телекомуникационо чвориште;

- Електронска комуникациона инфраструктура, Планирано - обрисати реч планирано, јер то већ постоји у поднаслову;

6. Реферална карта број 3:

1) Лист 3.1.:

- легенда

- Туристички центри и места - предлажем да се уместо Национални центри и остало стави - Регионалног значаја, јер претходна ознака служи за обележавање туристичког центра националног значаја;

- Заштита природних добара, Планирано, Подручја у поступку заштите - предлажем да се уз све четири ознаке избрише реч - планирано, јер она постоји у Поднаслову;

- Заштита природних добара, Планирано за заштиту и Подручја планирана за ревизију заштите - предлажем да се уз свих пет ознака уместо Подручја стави - Подручје;

- Заштита културних добара - предлажем да се четврта колона пребаци на леву страну да буде прва, јер се чита са леве на десну страну;

- Како се на карти унутар ознаке за врсту културног добра појављује и број, предлажем да се испод табеле дода ознака - 1, 2, 3... - број културних добара;

- Смањена карта у углу, легенда, Планирано - иза Резерват биосфере обрисати реч планирано, јер је то већ наведено у поднаслову;

2) Лист 3.2.:

- легенда

- Воде и водно земљиште - уз ознаку ставити појам у једнини, па би требало да буде - вода и водно земљиште;

- Шуме и шумско земљиште - уз ознаку ставити појам у једнини, па би требало да буде - шума и шумско земљиште;

- Заштита животне средине, Подручја веома квалитетне животне средине - уз ознаку уместо Подручја.. ставити - Подручје...;

- Заштита животне средине, Зоне потенцијално негативних утицаја на животну средину - уместо Експлоатациона поља... ставити - Експлоатационо поље..., а уместо Заштитни појасеви... ставити - Заштитни појас;

- Заштита животне средине, Деградациони пунктови - сва објашњења ознака требало би да су у једнини, па предлажем да се промене следеће речи: Постројње, Депонија ЈКП, Дивља депонија, Туристички центар, Локалитет... - аеродром, Локалитет... (лука и речно пристаниште);

- Заштита животне средине, Деградациони пунктови - у Постојећи..... исправити речи - аутоклави и стерилизацију;

- Заштита животне средине, Мере заштите - уз другу ознаку уместо вода ставити - воде;

*По достављеним сугестијама обрађивач је дао следећи став:
Сугестије се у начелу прихватају.
Биће размотрене приликом кориговања Нацрта и уграђене у документ.*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК
Сугестије се прихватају.**

СОФИЈА ШУМАРУНА, дипл. инж. архитектуре

Члан комисије је доставила следеће мишљење:

Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине је у највећој мери израђен у складу са Законом о планирању и изградњи и Правилником о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања. Представља најзначајнији стратешко развојни документ за територију аутономне покрајине и у том смислу га је потребно и сачинити. Временски хоризонт примене је до 2035.године. Његовим доношењем наставља се вишедеценијски континуитет стратешког регионалног планирања у Војводини.

Након прегледа достављеног материјала, текстуални и графички део, износим следеће примедбе у циљу побољшања документа:

ПРИМЕДБЕ ОД 1-4:

1. Извод из важећег Просторног плана Републике Србије је истоветан са изводом у сада важећем Регионалном просторном плану Аутономне покрајине Војводине. Мишљења сам да је могао бити сведен обзиром да ће се заменити са Изводом из новог Просторног плана Републике Србије након усвајања.
2. СКРАЋЕНИ ПРИКАЗ И ОЦЕНА ПОСТОЈЕЋЕГ СТАЊА - (ГЕНЕРАЛНИ ПРИКАЗ ПОТЕНЦИЈАЛА И ОГРАНИЧЕЊА), - мишљења сам да је ово поглавље дато преопширно и да га је у коначном документу потребно свести.
3. 3.1. ОПШТА ОЦЕНА СТАЊА ЗАШТИТЕ И ОДРЖИВОГ КОРИШЋЕЊА ПРИРОДНИХ РЕСУРСА - 3.1.1. Пољопривредно земљиште и пољопривреда - термини: практична неумноживост, релативна неистрошивост земљишта, по основу чега су дати ови параметри?
4. 3.2.5. Општа оцена стања мреже јавних служби и социјалног развоја - Анализа и оцена стања – Образовање – оцена се више односи на стање у овој области за целу Републику Србију а не за Војводину као њен саставни део – уредити и свести. Исто се односи и на област здравствене заштите, социјалне заштите, физичке културе...

СТАВ ОБРАЂИВАЧА

Примедбе 1-4 се прихватају

*По достављеним примедбама обрађивач је дао следећи став:
Примедбе 1-4 се прихватају.*

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедбе 1-4 се прихватају.

ПРИМЕДБА БРОЈ 5:

Страна 53 - Степен развијености општина и градова у АП Војводини у 2019. години према утврђеној методологији из 2015. године са актуелним подацима и најновијим демографским проценама- у фус ноти стоји да је као документ коришћен План развоја АП Војводине 2021-2027 (Радна верзија) – Прилог „Економија“ који не може бити основа јер није усвојен документ.

По достављеној примедби обрађивач је донео следећи став:

Примедба се не прихвата.

Образложење: У ППРС 2021-2035 стоји: „Регионални просторни планови биће припремани у међусобној координацији са стратегијама и плановима регионалног развоја.“ РПП АПВ треба да има важно упориште у Плану развоја АПВ 2022-2030, као веома важном стратешком документу. Напомињем да ни ППРС 2021-2035 није усвојен, али се код свих чланова Комисије инсистира на његовом изводу и планским решењима, као основу за израду овог Плана.

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:

Не прихватам став обрађивача. Осим тога у Нацрту Просторног плана је коришћен погрешан назив документа на који се обрађивач позива (План развоја АПВ 2021-2027).

План развоја Аутономне покрајине Војводине 2022-2030 треба да има упориште у Регионалном просторном плану Аутономне покрајине Војводине а не обрнуто како је обрађивач навео.

Ова два документа свакако треба да буду усаглашена и у том смислу је Развојна агенција Аутономне покрајине Војводине захтевала подршку од Покрајинског секретаријата за урбанизам и заштиту животне средине како би се документ под називом План развоја Аутономне покрајине Војводине који се доноси по основу Закона о планском систему Републике Србије, усагласио са Регионалним просторним планом Аутономне покрајине Војводине. Одлуку о покретању процеса израде Нацрта плана развоја Аутономне покрајине Војводине доноси Покрајинска Влада док се израда Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине доноси по основу Покрајинске скупштинске одлуке о изради.

По Закону о планском систему Републике Србије, члан 23 став 4 стоји „ Приликом израде планских докумената аутономне покрајине води се рачуна и о њиховој усклађености са планским документима усвојеним на републичком нивоу, водећи рачуна о изворним надлежностима аутономне покрајине у домену планирања, прописаних Уставом и законом. Просторно планирање представља изворну надлежност АП Војводине.

У члану 2 став 1 Уредбе о обавезним елементима плана развоја аутономне покрајине и јединице локалне самоуправе (Сл. гласник РС бр. 107/20), наведени су обавезни елементи плана развоја аутономне покрајине а у ставу 3 истог члана Уредбе између осталог стоји да преглед и анализа постојећег стања садржи преглед релевантних планских докумената на републичком и покрајинском нивоу и међународних кретања од значаја за развој аутономне покрајине. Све претходно наведено потврђује мој став да Регионални просторни план Аутономне покрајине Војводине представља упориште за израду Плана развоја Аутономне покрајине Војводине.

Регионални просторни план Аутономне покрајине Војводине представља плански документ којим се анализира „простор“, његови потенцијали, могућности и ограничења у циљу дефинисања стратешких планских опредељења у складу са политикама развоја на путу развоја.

План развоја Аутономне покрајине Војводине представља плански документ развијеног планирања по Закону о планском сиситему и базира се на препознатим стратешким опредељењима – циљевима, планским решењима просторног развоја утврђеним у ППРС и РПП АПВ .

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата.

План развоја АПВ 2021-2035. – радни материјал, изоставити из текста Нацрта Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине.

ПРИМЕДБА БРОЈ 6:

Као изворна документација наводе се: Публикација „Резултати Истраживања здравља становништва Србије у 2013. години“; План развоја АП Војводине 2021-2027. – непостојећи документ, Предлог Стратегије развоја културе Републике Србије од 2020. до 2029. године – неусвојени документ.

По достављеној примедби обрађивач је донео следећи став:

Примедба се не прихвата

Образложење:

У недостатку релевантних стратешких докумената коришћени су документи који се налазе у некој од фаза израде (Стратегија развоја културе је у фази Предлога). Коришћење ових докумената препоручују надлежни органи (покрајински секретаријати).

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:

И даље остајем при ставу да се могу користити само документи који су званични, усвојени у складу са посебним законима.

Изнети став обрађивача нема основа јер све што је у фази израде подложно је променама.

Прихватам да се наведе усвојена документација која је коришћена као полазиште за израду докумената чија је израда у току.(важећа документација која је коришћена за израду Плана развоја Аутономне покрајине Војводине).

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 7:

Хемијски удеси – брисати 3 прва става непотребан текст.

По достављеној примедби обрађивач је донео следећи став

Примедба се не прихвата.

Уколико је реч о тексту на страни 249, тачка 6.6. примедба се не прихвата јер је наведени текст веома важан, што је и напоменуто од стране Министарства заштите животне средине, због неусаглашености законске регулативе и недовољне координација на републичком/регионалном/локалном нивоу, као и честог несагледавања контактеног подручја Плана. Сам текст представља наводе, преузете из услова надлежног Министарства.

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:
Примедба се односи на текст на страни 123. Извињавам се што нисам била прецизнија.

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата на начин да се коригује текст на страни 123.

ПРИМЕДБА БРОЈ 8:

На дефиницији дугорочне визије просторног развоја АПВ поради у сагласности са носиоцем израде планског документа.

*По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба се прихвата.*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 9:

Наслов: 3.3.3. Развој индустрије и предузетништва – Општи циљ развоја МСПП, Посебни циљеви развоја МСПП – мислим да су наведени текстови сувишни за садржину РПП АПВ

*По достављеној примедби обрађивач је донео следећи став:
Примедба се делимично прихвата.
Текст ће се скратити и дорадити.*

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:
Остајем при ставу да текстови наведени у овом наслову на страни 146 немају место у просторном плану. По основу ког документа или експертизе су дате такве тврдње?

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Прихвата се став обрађивача.

ПРИМЕДБА БРОЈ 10:

3.4.4. Енергетика - Сектор Угља: Обезбеђење потребних количина угља за финалну потрошњу и за производњу топлотне енергије; Сектор нафтне привреде: Обезбеђење сигурног снабдевања домаћег тржишта нафтним дериватима чији квалитет одговара највишим ЕУ стандардима, Смањење увозне зависности; Сектор топлотне енергије: Обезбеђење топлотне енергије за сигурно

снабдевање широке потрошње и индустрије уз стриктно поштовање норми заштите животне средине; Повећање енергетске ефикасности у производњи, дистрибуцији и коришћењу топлотне енергије; – појаснити, зашто је ово битно за плански документ или преуредити.

*По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба се прихвата.*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**
Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 11:

Реченица која гласи: „То значи да свако градско насеље у АП Војводини може и треба да има свој сеоски контрапункт, односно да градско и урбано подручје захтева уравнотежену целину са два контрастна дела, али и њихову већу кохезију. Последишно, оваква целина захтева пажњу и у политици, науци, планирању и законодавству, јер градско и сеоско подручје треба да има равноправност, узајамну пажњу и одговорност.“ И по основу чега или које анализе (или се ради о планерском ставу) су дефинисани модели сарадње града и села : „Метрополитенска територија Града Новог Сада“, Функционално градско-сеоско подручје, Сеоско-градско функционално подручје.

*По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба се прихвата.
Образложење:
Текст ће се преформулисати.*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**
Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 12:

Планирани аутопут Београд-Зрењанин-Нови Сад је на карти РПП-а АПВ-а означен као планирани државни пут IA реда, а не као планирани аутопут. У Нацрту ППРС-у од 2021 до 2035. године, на графици и у тексту, пут Београд-Зрењанин-Нови Сад је означен као планирани ДП IA реда –аутопут. Потребно ускладити са ППРС-ом.

*По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба се прихвата.*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**
Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 13:

На графичком прилогу број 2.3-Електро-енергетска инфраструктура, термоенергетска инфраструктура и електронска комуникациона инфраструктура није означена планиран

ветроелектрана код Башаида, за коју је израђена сва планска документација. Спомиње се у тексту. Допинити графику, а по потреби и планиране далеководе.

*По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба се прихвата.*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**
Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 14:

На стр. 72 се наводе помаци у путној инфраструктури. Зашто није наведено да је иницирана процедура за израду планске и техничке документације за државни пут 16 реда гранични прелаз са Мађарском (Бачки Брег) – Сомбор – Кула – Врбас – Србобран – Бечеј – Кикинда – гранични прелаз са Румунијом (Наково).

*По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба се прихвата.*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**
Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 15:

На стр.72 се наводи да је урађена само планска деоница за бицикличичку стазу Нови Сад-Београд. Урађено је више деоница EURO VELO 6 на територији Војводине. Допунити.

*По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба се делимично прихвата*

Образложење:

Деонице EURO VELO 6 на територији АП Војводине нису плански и пројектантски обрађене. Више деоница, тј. сегмената трасе су обележене саобраћајном и туристичком сигнализацијом.

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:
Прихватам став обрађивача.

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**
Примедба се делимично прихвата. Комисија прихвата став обрађивача.

ПРИМЕДБА БРОЈ 16:

На стр. 75 се не спомиње се израда планске документације (доношење плана) за пругу Суботица-граница са Мађарском (правац Баја). Такође, не спомиње се на стр. 197 у поглављу 5.1.2.

железнички саобраћај. Исти правац се спомиње у Нацрту ППРС-а од 2021. до 2035. године. Допунити.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

На страни 75 ће се допунити планска документација за пругу Суботица - Баја.

На страни 198 налази се пружни правац:

Сегедин – Суботица – Чикерија – Бачалмаш – Баја, као пруге које је веома значајна за међурегионално повезивање (ДКТМ регија):

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:

Прихватам став обрађивача.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се делимично прихвата. Комисија прихвата став обрађивача.

ПРИМЕДБА БРОЈ 17:

На стр. 86 се наводи следеће: „Стихијска изградња МХЕ на мањим водотоцима и у заштићеним областима је негде девастирала водотоке, онемогућила изградњу појединих неопходних планираних водних објеката и угрозила природне вредности и потребе локалне заједнице.“ (што је преузето из ППРС од 2021 до 2035. године. Где у Војводини су изграђене МХЕ на водотоцима? Има издатих више енергетских дозвола и једна грађевинска, али ни једна није још у функцији.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 18:

На графичком прилогу број 2.3-Електро-енергетска инфраструктура, термоенергетска инфраструктура и електронска комуникациона инфраструктура нема означених планираних транспортних гасовода. Зашто? На пример, планиран је транспортни гасовод Футог-Беочин, за који је израђен ППППН, а који није обрађен кроз РПП. У самом тексту Нацрта РПП-а је наведено више планираних гасовода, а нема их на графици. Допунити и ускладити текст и графику, као и реално стање.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

*Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК*

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 19:

На стр. 115 спомиње се да су главни извор загађења животне средине еколошке „црне тачке“. Нигде у тексту се не наводи које су то „црне тачке“, нити су обележене на графичком прилогу.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

*Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК*

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 20:

На графичком прилогу број 2.2-Саобраћајна инфраструктура, водопривредна инфраструктура линије главних насипа су тешко читљиве. На графици није означено да се до 2035. године на територији Војводине планирају неки нови главни насипи за одбрану од поплава. Зашто? На пример, планира се изградња насипа код Купинова, за који се ради планска документација.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се делимично прихвата.

Образложење:

Рефералне карте су рађене за размеру 1:200.000. Промениће се линија која обележава постојеће насипе. Од ЈВП „Воде Војводине“ смо добили базу података у којој су наведене постојеће линије за одбрану од поплава, планираних нема. Покушаћемо да дођемо до тог податка.

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:

Прихватам став обрађивача и молим да покушају да дођу до недостајућих података. Осим тога, ЈП Завод за урбанизма Војводине је обрађивач ППППН насипа код Купинова.

*Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК*

Примедба се делимично прихвата. Прихвата се став обрађивача и став да се прикупе недостајући подаци потребни за допуну рефералне карте 2.2.Саобраћајна инфраструктура, водопривредна инфраструктура.

ПРИМЕДБА БРОЈ 21:

Означени културни предели на графичком прилогу број 3.1. Туризам, Заштита природних и културних добара нису у складу са Нацртом ППРС од 2021. до 2035. године. Нацртом ППРС-а предвиђене су три предеоне целине: тврђава у Петроварадину, тврђава у Бачу и Историјско насеље Сремски Карловци.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба није основана.

Образложење:

У Нацрту ППРС, у тачки „2.5.5.3.2. Заштита, уређење и одрживо коришћење културног наслеђа (Реферална карта 4а, Тематска карта 17)“ се наводи:

„Као предеоне целине, чије су централне одреднице непокретна културна добра, **издвајају се:**тврђаве у Београду, Петроварадину и Бачу;историјски градови, насеља и делови насеља Сремски Карловци,“

У Нацрту ППРС-а, такође се наводи:

„У просторном, урбанистичком и секторском планирању у Србији примењиваће се и даље класификација непокретних културних добара у складу са поделом на споменике културе, археолошка налазишта, просторне културно-историјске целине и знаменита места. Поред законски дефинисаних врста и категорија НКД, **идентификоваће се и разврставати просторне вредности према међународно препорученој категоризацији, а нарочито категорије као што су урбана и рурална насеља/историјски градови и села, пољопривредни, индустријски и технолошки објекти и целине, војни објекти и целине, модерно наслеђе, културни предели, паркови и баште, и културне руте.**“

У односу на ППРС, РПП АПВ је плански документ нижег реда који треба да разради и конкретизује смернице дате планом вишег реда.

Наглашавамо да су АПВ у претходном планском периоду донета два планска документа за културни предео: ППППН културног предела Бача и ППППН културног предела Сремски Карловци, а подручје Фрушке горе са манастирима и осталим материјалним и нематеријалним културним наслеђем је у ППППН „Фрушка гора“ препознато као културни предео.

Културни предео је препознат у оквиру Конвенције о заштити светске културне и предеоне баштине још 1992. године. У добијеним условима од РЗЗСК и ПЗЗСК наводе се и услови за заштиту, уређење и одрживо коришћење културног предела. Према условима РЗЗСК као први од наведених важних циљева у доношењу РПП АПВ је „валоризација подручја и дефинисање културног предела“. Према условима ЗЗСК у Панчеву један од дефинисаних циљева је и:

„**дефинисање и промовисање културних предела** и путева културе, међународних културних итинерера, културних стаза и локалних веза културног наслеђа (**културни предели Панчева и Вршца,**)“.

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:

Делимично прихватам став обрађивача.

Културни предели су дати само графички без текстуалног навођења. Дат је текст у поглављу „Анализа и оцена стања“ док у делу који се односи на планска решења наслов „Заштита културних добара“ стоји текст:

„Имајући у виду вредности, потенцијале и циљеве концепције заштите, уређења и одрживог коришћења културног наслеђа на територији Војводине планира се: - 3.алинеја - разрада и примена интегративне заштите, одрживог коришћења, уређења и презентације културног наслеђа и њихове околине (културни предео), као ресурса одрживог развоја и јачања културног идентитета територијалних целина, туристичких дестинација, урбаних и руралних насеља; **просторна**

идентификација специфичних територија као културних предела и израда студија заштите за посебне културно-пејзажне целине (Бач; Сремски Карловци; Фрушка гора; Панчево; Вршац; Тврђава у Петроварадину; Средњовековни град Моровић; Сирмијум - Сремска Митровица; Старо рударско насеље Врдник са манастиром; Купиново, Обедска бара и Пећинци – као последња српска средњовековна престоница, са СРП „Засавица“; Слано Копово са Арачом)“ и тд.
Постављам питање : По основу чега се може извршити просторна идентификација специфичних територија као културних предела“ када за то немамо упориште у Закону о културним добрима нити неком другом закону?”

Чињеница је да је и сада важећи Регионални просторни план АПВ уважио потребу за разрадом простора који се могу окарактерисати са планерског аспекта као „предео“. И тај став подржавам и увек сам била на страни предлагача да се ради планска документација за просторе који могу добити карактер културног предела. Међутим, искуство нам је показало да уколико немамо потпору у регулативи и позитивним прописима, одредити културни предео је тешко оствариво.

Обзиром да се позивате на то да смо урадили планску документацију имам потребу да подсетим: За Сремске Карловце постоји Одлука о утврђивању границе заштићене околине и мера заштите за просторно културно историјску целину градско језгро Сремских Карловаца, непокретно културно добро од изузетног значаја; Сремски Карловци су оивичени и Фрушком гором и ту се направио спој културног историјске целине и природног добра. Исто се односи и на тврђаву у Бачу за коју такође имамо Акт о заштити овог непокретног културног добра од изузетног значаја. Мислим да је обрађивачу познато зашто смо могли за ове просторе да радимо ППППН са атрибутом „предео“. Све остало што се предлаже за културни предео треба да се везује за законску регулативу, односно акт о заштити.

*Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК*

Примедба се делимично прихвата.

Проверити наводе дате у текстуланом делу Плана, усагласити се са Нацртом ППРС и позвати се на Законску основу.

Графички представљене планиране културне пределе не приказивати – реферална карта 3.1. Заштита природних и културних добара.

ПРИМЕДБА БРОЈ 22:

У поглављу 5.1. Саобраћај није обрађено планско решење бицикличког саобраћаја. На графичком прилогу су уцртане, али у тексту нису обрђене. Бициклички саобраћај је детаљно обрађено у Нацрту ППРС-а од 2021. до 2035. године, и планиране бицикличке руте у највећој мери се управо налазе на територији Војводине. Потребно обавезно допунити.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се не прихвата.

Образложење:

Бициклички саобраћај је обрађен на страни 197, у оквиру поглавља друмски – путни саобраћај.

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:

На страни 197 стоји следећи пасус: „Регионалним просторним планом АП Војводине, осим већ дефинисаних међународних бицикличких стаза (EuroVelo - европска мрежа бицикличких рута: руте 6 (уз Дунав) и 11 (уз Тису), 13 (рута тзв. „Гвоздене завесе“: Црно море – Баренцово море), Савска рута , утврђене су и бицикличке стазе уз основну каналску мрежу Хидросистема Дунав-Тиса–Дунав. За развој бицикличког саобраћаја посебно су погодна подручја у заштићеним природним целинама (национални парк, специјални резервати природе, трасе напуштених пруга и др). За утврђивање међунасељских бицикличких коридора (планирана цикло стаза Нови Сад – Београд у) основа ће бити просторни планови јединица локалне самоуправе док ће обезбеђење просторних услова за кретање бицикала унутар насеља бити обавеза урбанистичких планова насеља.“

Прво: Зашто се реченица започиње са Регионалним просторним планом АП Војводине када се ради о тексту тог документа? Или је планер желео да каже да су претходним РПП АПВ утврђене наведене руте.

Ако обрађивач сматра да је наведени став довољан као стратешки приступ развоја овом виду саобраћаја на простору аутономне покрајине прихватам га.

Не прихватам следеће:

Последња реченица у тексту која гласи „За утврђивање међунасељских бицикличких коридора...основа ће бити ППЈЛС, може да буде делимично тачна уколико се ради о траси на територији само једне ЈЛС. Чим траса прелази две и више ЈЛС ради се ПППН.

А даљи наставак реченице који се односи на бисцикличке стазе унутар насеља и обавеза израде урбанистичких планова не треба да стоји у тексту.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се делимично прихвата. Обавезује се обрађивач да још једном проанализира текст који се односи на бициклички саобраћај и по потреби га допуни.

Последњу реченицу у тексту која гласи „За утврђивање међунасељских бицикличких коридора...основа ће бити ППЈЛС, уредити да буде у складу са Законом.

Наставак реченице који се односи на бисцикличке стазе унутар насеља и обавезу израде урбанистичких планова брисати из текста.

ПРИМЕДБА БРОЈ 23:

На стр. 203 и 204 се спомиње изградња нове хидроелетране „Нови Сад“ („Беочин“) и Обреж на Сави. Исте се не спомињу као планиране у Нацрту ППРС од 2021-2035. године. Такође, исте нису означене на графичким прилозима РПП-а.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба није основана.

Образложење:

Планска решења су усклађена са ППРС 2021-2035: „Најважнија полазишта развоја водопривредне инфраструктуре, у складу су са основним стратешким планским документима развоја водопривреде (Стратегијом управљања водама на територији Републике Србије до 2034. године и Водопривредном основом Републике Србије, 2002), као и планским решењима из претходна два ППРС (1996, 2010)“. –навод из ППРС 2021-2035

Стратешко упориште у ППРС 2021-2035 у области водопривреде чине сви важећи развојни документи који су на снази (у којима се налазе ХЕ поменуте у примедби). Сматрамо смо да, за сада, није примерено стављати на графику идеју која није близу реализације. Довољно је што се налази у тексту, као могућност искоришћавања хидроенергетског потенцијала, који има посебну важност у борби против климатских промена.

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:
Не прихватам став обрађивача.

Да, у ППРС из 1996. и у ППРС из 2010. стоји тај навод али у тексту РПП АПВ до 2020. нема тог планског решења. У садашењем РПП АПВ до 2020 говори се о хидрелектранама на Дунаву и Сави, о потреби израде сложених студија, усклађивању са заштитом природе и др. Међутим, потенцијалне хидроелектране су графички представљене симболом, уз напомену да је све индикативно.

Молим обрађивача да још једном провери. У нацрту ППРС 2021-2035 нема овог планског решења и да се нови РПП АПВ мора ускладити са новим ППРС.

Једна напомена:

Обзиром да се обрађивач у овом одговору позива на важеће документе молим да се то узме у обзир где постоји одговор да се користила расположива документација па и неважећа.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

Из текста који се односи на технички искористив хидропотенцијал АП Војовидне изоставити прецизирање позиција великих хидроелектрана снаге преко 10тW код „Новог Сада“ на Дунаву и Обрежа на Сави. Довољно је навести хидрелектране на Дунаву и Сави. Остатак текста који гласи: „Коначна одлука о изградњи ових хидроелектрана, зависиће од резултата студије оправданости и изводљивости, и посебно студије утицаја на животну средину, природне вредности, биодиверзитет, насеља, инфраструктуру и пољопривреду, уз поштовање међународних докумената који обавезују Републику Србију у домену одрживе енергетике“ је у реду.

ПРИМЕДБА БРОЈ 24:

У тексту на стр. 17, у поглављу 2.2. Смернице из других развојних докумената, наводи се Национална стратегија запошљавања за период 2011-2020. године („Службени гласник РС”, број 37/11). Донета је нова Стратегија запошљавања у Републици Србији за период од 2021. до 2026. године (“Службени гласник РС”, број 18/21).

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба се прихвата.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 25:

У тексту РПП АПВ-а се спомиње да је: „Највећи део пољопривредних површина користе породична газдинства, чија величина у просеку износи 3,59 ха. Сељачка газдинства заузимају око 2/3 земљишних капацитета.“ У Нацрту ППРС-у за период од 2021-2035 стоји "Изузев Војводине, где се 70 % коришћеног пољопривредног земљишта налази на газдинствима са 20 и више h".

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

Образложење: У Републици Србији породична газдинства обухватају 2/3 површина под пољопривредним земљиштем са просечном величином од свега 3,59 ха, изузев подручја АПВ, где газдинства са 20 или више ха, обухватају око 70% пољопривредног земљишта.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 26:

Поглавље Општа оцена стања демографског развоја садржи бројна понављања истих података и изјава из других делова текста РПП-а. Прочистити.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 27:

На стр. 34 се детаљно наводе проблеми паркирања у Новом Саду. На нивоу РПП-а нема потребе говорити о проблемима само једног град (Новог Сада) на овом нивоу детаља.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се не прихвата.

Образложење:

У поглављу 3.2.3. Општа оцена стања развоја и уређења урбаних насеља се каже:

„Миграција, не само становника Војводине већ и становника држава из окружења, довела је до диспропорције у демографској величини и функцијском капацитету Новог Сада, у односу на остале градове Војводине, где он престаје да буде „град по мери човека“ и постаје град са демографском и економско-функцијском концентрацијом. Град Нови Сад суочио се са проблемима узурпације јавних простора, подстандардног квалитета становања и комуналне опремљености, све израженијег проблема недостатка површина за мирујући саобраћај, нарушавања квалитета живота и социјалне сегрегације.“

Из горе наведеног се види да се обрађивач није бавио само „проблемом паркирања“ у Новом Саду, већ и свим осталим проблемима Града Новог Сада као административног центра АПВ, а до чега је довела диспропорција развоја и уређења урбаних насеља.

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:

Не прихватам став обрађивача.

Стратешко развојни документ је у питању. Поставља се питање зашто је потребно фокус ставити само на простор једног града. Зашто нису анализирани простори осталих 7 градова у Војводине односно 37 центара јединица локалних самоуправа, ако се желело нешто написати на ову тему.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 28:

На више места у РПП-у, као извор података се наводи План развоја АП Војводине 2021-2027, који још није донесен. Није могуће се позивати на незавршен документ.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се не прихвата.

Образложење:

*У ППРС 2021-2035 стоји: „Регионални просторни планови биће припремани у међусобној координацији са стратегијама и плановима регионалног развоја.“ РПП АПВ треба да има важно упориште у **Плану развоја АПВ 2022-2030**, као веома важном стратешком документу. Напомињем да ни ППРС 2021-2035 није усвојен, али се код свих чланова Комисије инсистира на његовом изводу и планским решењима, као основу за израду овог Плана.*

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:

Не прихватам став обрађивача.

О овоме сам већ изнела мишљење.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 29:

За све наведене изворе података (који се спомињу у фуснотама) нигде не постоји преглед пуног назива, где је објављено и када, односно преглед референци. Допунити.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 30:

Читава поглавља у РПП-у су од речи до речи преписана из Нацрта ППРС-а од 2021 до 2035. године, као на пример поглавље 3.2.6. Општа оцена стања становања, 2.2.1. Урбани системи.... За велики број области оцена потенцијала и ограничења је у потпуности преписана из ППРС од 2021-2035. године.

*По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба се прихвата.*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 31:

У поглављу 3.8.1. Општа оцена стања заштите, уређења и коришћења природног наслеђа детаљно су наведени локалитети IPA, IBA, PVA..., а нису уопште наведена подручја под заштитом.

*По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба није основана.*

Образложење:

У циљу смањивања текста који се односи на постојеће стање, у плански део (поглавље 6.3. стр 240-241) стављени су:

- *Подручја која задржавају статус проглашених заштићених подручја:*
- *Природна добра која се налазе у поступку заштите и добиће статус у планском периоду*
- *Утврђени еколошки коридори међународног, националног и локалног значаја.*

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:
Прихватам.

У реду ако је у питању смањивање текста који се односи на постојеће стање прихватам одговор.

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба није основана. Комисија прихвата став обрађивача.

ПРИМЕДБА БРОЈ 32:

Поглавље 1.3. Грађевинско земљиште је потпуно сувишно, јер представља само преглед дифиниција.

*По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба се прихвата.*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 33:

Зашто се код планског решења спомиње „Концепција развоја области....“? Исправити.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 34:

Пасусима 5-9 на стр. 177 није место у овом поглављу.24.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се не прихвата

Образложење:

*У поглављу 2.2.2. **Развој урбаних насеља** дате су смернице на којима треба темељити дугорочни просторни развој урбаних центара (што се односи и на пасусе 5-9), тј. на шта треба обратити нарочиту пажњу код израде планске документације, као и спровођења исте.*

На достављени став обрађивача подносилац примедбе је изнела свој одговор:

Не слажем се. Молим обрађивача да још једном прочита написан текст (лед расвета, соларни панели заједничке баште и др....)

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 35:

Поглавља везана за планско решење пољопривредног земљишта и руралног развоја и уређења села су веома кратка и потпуно неразрађена. Из њих се не види планско решење за најзаступљени облик земљишта у Војводини и најзначајнији привредни сектор. Такође, како највећи број насеља у Војводини спада у рурална, неопходно је детаљно сагледати план руралног развоја, уређења села и слично. Такође, потребно је планско решење руралног развоја ускладити са Нацртом ППРС од 2021. до 2035. године.

Потребно је усагласити РПП АПВ са новим Просторним планом Републике Србије након његовог усвајања.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБЕ НА ГРАФИЧКИ ДЕО ПЛАНА:

1. Реферална карта 1 „Основна намена простора“ тачност и очигледност
 - Поједина насеља нису графички означена – центри јединица локалних самоуправа који би требало да су тачно приказани. Карту треба да карактерише тачност и очигледност. Грађевинска подручја појединих насеља – центри јединица локалних самоуправа нису графички обележена (површина означена црвеном бојом), Тител, Бачка Паланка, Ада.
2. Реферална карта 2 „Мрежа насеља и центара и инфраструктурни системи”
 - Лист 2.1. „Мрежа насеља и центара, привредни системи и јавне службе” -
 - Мишљења сам да је непотребно следеће: у легенди су дате ознаке за центре по одређеном критеријуму и ознаке по основу степена развијености – дата је боја и римски број. Зашто је било потребно да се на ознаку „центра” ставља још и римски број када је у легенди све јасно приказано.
 - Лист 2.2 „Саобраћајна инфраструктура, Водопривредна инфраструктура”
 - У легенди ознаке за постојеће и планиране граничне прелазе поравнати у истој линији; приказано је на следећи начин: поред Наслова „Железничка инфраструктура” у наставку су планирани гранични прелазни.
3. Реферална карта 3 „Туризам и заштита простора”
 - Лист 3.1. „Заштита природних и културних добара” - графички су презентовани „културни предели” - по основу којих прописа или критеријума су ови простори дефинисани као културни предео ?

По достављеним примедбама обрађивач је дао следећи став:

Примедбе се прихватају.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедбе се прихватају.

МИРЈАНА ВАШУТ, дипл. просторни планер

Члан Комисије је доставила следеће мишљење:

ПРИМЕДБА БРОЈ 1:

На старни 141 дати су посебни циљеви по областима па то треба навести у наслову поглавља 3. ЦИЉЕВИ РАЗВОЈА ПО ПОЈЕДИНИМ ОБЛАСТИМА.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 2:

На страни 159 - III ПЛАНСКА РЕШЕЊА - 1. ЗАШТИТА, УРЕЂЕЊЕ, КОРИШЋЕЊЕ И РАЗВОЈ ПРИРОДНИХ СИСТЕМА И РЕСУРСА 1.1. ПОЉОПРИВРЕДНО ЗЕМЉИШТЕ - План заштите и коришћења пољопривредног земљишта као компоненте одрживог развоја подразумева: - од презуимања пољопривредног земљишта у непољопривредне сврхе у рубним зонама великих градова, као и плоднија земљишта дуж саобраћајница и у окружењу мањих градова; заштита пољопривредног земљишта без јасних мера заштите није могућа. Потребно је јасно дати смернице за мере заштите које се уграђују у урбанистичке планове.

Такође треба дати јасне смернице и мере за рекултивисана подручја. Јасно је да се рекултивисањем површинских копова који су у складу са планском документацијом дефинисани као грађевинско земљиште не могу вратити у пољопривредно земљиште. ПК остаје грађевинско земљиште са променом намене, напр. туристичка намена или слично.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

Образложење:

Једина адекватна мера заштите од пренамене пољопривредног земљишта је њена потпуна забрана, осим у случајевима дефинисаним. Законом о пољопривредном земљишту.

Најчешће се рекултивисано земљиште после рекултивације претвара у спортско-рекреативне површине, или у складу са близином насеља, у грађевинско.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 3:

На страни 166 - 2. ПРОСТОРНИ РАЗВОЈ И ДИСТРИБУЦИЈА СТАНОВНИШТВА, НАСЕЉА И ЈАВНИХ СЛУЖБИ – страна 173 - 2.2.2. Развој урбаних насеља треба прокоментарисати и заузети планерски став о развоју двојних градова. У делу текста о урбаним насељима поменути двојне градове карактеристичне за АПВ, посебно за део Потисја (Бечеј-Нови Бечеј, Сента-Чока, Кањижа-Нови Кнежевац) али и Сремска Митровица и Мачванска Митровица – дава насеља а један град на две обале. Бројне су развојне могућности које могу унапредити функционисање ових насеља, а посебно се односе на јавне службе и запошљавање.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 4:

На страни 191 - Туристички простори /дестинације Груписање дестинација по трајању туристичке сезоне извршено је на следећи начин: Дестинације са доминантном летњом понудом је укупно пет у Војводини треба пронаћи место и за градску плажу у Сремској Митровици и локалитет "Бели

камен" у бешеновачком Прњавору. Спомиње се само на страни 172 река Сава (Сава – деоница хрватско-босанско-херцеговачко-српског пловног система, чијем коридору гравитирају: Дрина, Сремска Рача, Засавица, Сремска Митровица, Обедска бара.)

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

Образложење:

Наведени локалитети градска плажа у Сремској Митровици и локалитет „Бели камен“ у бешеновачком Прњавору биће додати у оквиру издвојене туристичке дестинације са доминантном летњом понудом „Нови Сад, Фрушка гора и Сремски Карловци.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 5:

На страни 220 - ОБЈЕКТИ НА ДИСТРИБУТИВНОМ СИСТЕМУ потребно је додати дистрибутивни гасовод Врдник-Летенка за који постоје урађени плански документи па сам мишљења да и то треба да постоји у Плану. На слици 18. површине обележене зеленим кружићима именоване као ЗОНЕ НАДЛЕЖНОСТИ ДРУГИХ ДИСТРИБУТЕРА мислим да би прикладније било обележити као ЗОНЕ НАДЛЕЖНОСТИ ЛОКАЛНИХ ДИСТРИБУТЕРА или нешто слично. Такође, подручје територије Града Сремска Митровица је обележено као ЗОНЕ У КОЈИМА ЈЕ ГАСИФИКАЦИЈА У ТОКУ што опет није потпуно тачно јер дистрибутивно подручје које покрива ЈП "СРЕМ-ГАС" је практично гасификовано а то су Сремска МИТровица, Лаћарак, Јарак, Шашинци, Мачванска Митровица, Салаш Ноћајски и Ноћај.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 6:

На страни 253 - 8. КОРИШЋЕЊЕ ПРОСТОРА И ОСНОВНА НАМЕНА ПРОСТОРА - Пољопривредно земљиште - планирати подизање зеленила на међама и уз путеве у циљу враћања станишта птица грабљивица које су од пресудног значаја за заштиту пољопривредних површина од глодара и штеточина.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

Образложење:

Апсолутно неопходна мера, не само са аспекта птица грабљивица, већ пре свега као мера заштите од еолске ерозије и заштите од ветра.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 7:

Будући да је законска обавеза доношење Програма имплементације РПП АПВ, у делу IV Имплементација дати одговарајуће смернице, након доношења ППРС 2021-2035.

*По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба се прихвата.*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 8:

Графички прилог – реферална карта број 1 : ОСНОВНА НАМЕНА ПРОСТОРА
У складу са легендом допунити графички прилог по намена.

- Грађевинско земљиште : Апатин, Тител, Мол, Ада, Хајдучица, Банатско Ново Село, Жарковац, Сремски Карловци, Бачка Паланка, Шимановци....
- Ванграђевинско земљиште : ВЗ Манђелос, ВЗ Лежмиер, Инђија – Гардиновци, Нови Кнежевац – Обилићеви Салаши....
- Водно земљиште : Река Сава код Сремске Митровице обојена у две различите боје; регионална депонија је обојена као рибњак (не постоји више деценија као ни баре у граду); рибњаци – ускладити графику са легендом - различите боје напр. Бач...), Засавица и слични водотоци се лоше виде.

*По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:
Примедба се прихвата.*

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата.

ПРИМЕДБА БРОЈ 9:

Графички прилог – реферална карта број 2 : МРЕЖА НАСЕЉА И ЦЕНТРИ И ИНФРАСТРУКТУРНИ СИСТЕМИ

- Исправити У Сремској Митровици не постоји рибњак, постоји на истим месту регионална депонија;
- Допунити инфраструктуру регионалним депонијама и уређајима за пречишћавање отпадних вода, постојећим и планираним; (на пример : Исправити У Сремској Митровици - не постоји рибњак, постоји на истом месту регионална депонија;
- Планирати прихватни објекат наугичког туризма у Сремској Митровици.

По достављеној примедби обрађивач је дао следећи став:

Примедба се прихвата.

**Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи
ЗАКЉУЧАК**

Примедба се прихвата.

МР АЛЕКСАНДАР ВУЧИЋЕВИЋ, дипл. просторни планер

Члан Комисије је доставио следеће мишљење:

Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035. године израђен је у складу са Законом о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 72/09, 81/09-исправка и 64/10 УС, 24/11, 121/12, 42/13-УС, 50/13-УС, 98/13-УС, 132/14, 145/14, 83/18 и 31/19), Правилником о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања („Службени гласник РС“, број 64/15), као и другим законима и прописима који су од значаја и утицаја за израду планског документа и који на директан или индиректан начин регулишу или утичу на област коју обрађује плански документ.

РПП АП Војводине 2021-2035 је урађен стручно и свеобухватно, али је потребно да буде у потпуности усаглашен са последњом верзијом Нацрта Просторног плана Републике Србије 2021-2035.

После усаглашавања, предлажем да се упути у даљу процедуру.

Након дискусије Комисија је једногласно донела следећи

ЗАКЉУЧАК

I Комисија констатује да је Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035.године садржајно израђен у складу са Законом о планирању и изградњи („Службени гласник РС“, бр. 72/2009, 81/2009 – исправка, 64/2010 – одлука УС, 24/2011, 121/2012, 42/2013 – одлука УС, 50/2013 – одлука УС, 98/2013 – одлука УС, 132/2014, 145/2014, 83/2018, 31/2019, 37/2019- др закон, 9/2020 и 52/2021) и Правилником о садржини, начину и поступку израде докумената просторног и урбанистичког планирања („Службени гласник РС“, бр. 32/2019).

II Комисија констатује да је Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035.године израђен у складу са Покрајинском скупштинском одлуком о изради Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035.године („Службени лист АПВ“, број 12/2020).

III Комисија констатује да је Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035.године израђен у складу са сада важећим Просторним планом Републике

Србије од 2010. до 2020. године („Службени гласник РС“, број 88/10), као и да је у већој мери израђен у складу са Нацртом Просторног плана Републике Србије 2021-2035. године.

IV Комисија констатује да је израђен у складу са другим законима и прописима који су од значаја и утицаја за израду планског документа који на директан или индиректан начин регулишу или утичу на област коју обрађује овај плански документ.

V Комисија констатује да је на достављени Нацрт Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035. године достављен велики број примедби и сугестија на текстуални и графички део, а које су од утицаја на карактер планског документа који је по својој суштини стратешко развојни документ. С обзиром на изузетан значај Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035. године, обим примедби - како прихваћених, тако и делимично прихваћених, Комисија је става да га је потребно исправити у складу са закључцима донетим по појединачним примедбама и сугестијама чланова Комисије.

VI Комисија констатује да је Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035. година потребно усагласити у погледу садржаја самих поглавља сагласно закључцима Комисије по појединачно достављеним мишљењима чланова Комисије.

VII Комисија ће сачинити Извештај о извршеној стручној контроли Нацрта Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035. године. Обавезује се обрађивач да поступи у свему у складу са Извештајем о извршеној стручној контроли.

VIII Комисија је става да се Нацрт Регионалног просторног плана Аутономне покрајине Војводине 2021-2035. година исправљен по појединачно достављеним мишљењима чланова Комисије и исправљен по закључцима донетим по појединачним примедбама чланова Комисије и закључком са ове седнице поново достави на стручну контролу.

По овлашћењу покрајинског секретара за урбанизам и заштиту животне средине број 140-031-172/2016-11 од 01.12.2016. године



ВД ПОМОЋНИЦЕ ПОКРАЈИНСКОГ СЕКРЕТАРА

Светлана Килибарда
дипл. правник

СЕКРЕТАРКА КОМИСИЈЕ

Бранка Бајовић
дипл. просторни планер

ПРЕДСЕДНИК КОМИСИЈЕ

Проф. др Дејан Ђорђевић
дипл. просторни планер